

# Дайджест по корпоративному праву и М&А

• 28 МАЯ – 19 ИЮНЯ 2026 ГОДА



## НОВОСТИ

1. Отменены требования о соблюдении преимущественного права покупки и направлении государством обязательного предложения при реализации акций и долей, находящихся в федеральной собственности, на аукционе или посредством публичного предложения

3 июня 2026 г. был подписан [Указ](#) Президента РФ № 389 «О внесении изменений в указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2025 г. № 693 “О некоторых особенностях реализации имущества, находящегося в федеральной собственности”».

Указ, помимо прочего, предусматривает, что при продаже принадлежащих Российской Федерации акций или долей в уставном капитале ООО на аукционе или посредством публичного предложения в соответствии с положениями Указа не применяются положения Закона об АО и Закона об ООО в части:

- преимущественного права приобретения отчуждаемых по возмездным сделкам акций акционерного общества акционерами или акционерным обществом;
- преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале участниками общества с ограниченной ответственностью или обществом с ограниченной ответственностью; и
- направления Российской Федерацией обязательного предложения о приобретении акций ПАО, иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции ПАО.

Относительно последнего пункта, судя по всему, имеется в виду освобождение именно государства от обязанности направить обязательное предложение после приобретения крупного пакета акций в случае, если впоследствии решено продать его на аукционе или посредством публичного предложения. Речи об освобождении от такой обязанности покупателя такого пакета акций не идет – по крайней мере, если исходить из буквального толкования текста Указа.

Кроме того, в соответствии с Указом, в случаях, предусмотренных решением Президента Российской Федерации, рассмотрение ФАС России ходатайства о даче согласия на осуществление таких сделок осуществляется в срок не более трех рабочих дней.

## 2. В Госдуму РФ внесен законопроект, исключающий обязанность по направлению обязательного предложения о приобретении акций публичного общества в случае обращения акций в доход Российской Федерации

Законопроектом предлагается дополнить п. 8 ст. 84.2 Закона об АО положением, позволяющим Росимуществу не направлять обязательное предложение о приобретении акций публичного общества другим акционерам при приобретении «акций, которые находятся в собственности Российской Федерации, акций, обращенных в доход Российской Федерации по решению суда».

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, отсутствие в законе такого изъятия способствует направлению многочисленных предписаний в адрес Росимущества от Банка России об устранении нарушения законодательства в этой части. Данное обстоятельство, в свою очередь, влечет риск привлечения Росимущества к административной ответственности и блокировку возможности голосовать по акциям, принадлежащим Российской Федерации.

При этом Росимущество не относится к субъектам экономической деятельности, в связи с чем не преследует извлечение прибыли в качестве основной цели и осуществляет временное владение ценными бумагами исключительно в интересах Российской Федерации, чтобы впоследствии реализовать их частным инвесторам и тем самым пополнить доходную часть бюджета Российской Федерации. Выкуп акций у миноритарных акционеров, напротив, ведет к незапланированным расходам государства.

В случае принятия законопроекта освобождение Российской Федерации от обязанности направить обязательное предложение, добавленное в Указ № 693 (см. пункт 1 выше), будет фактически расширено, поскольку будет применяться вне зависимости от дальнейшей судьбы акций, обращенных в доход государства.

В настоящий момент законопроект рассматривается в первом чтении, и, как отмечается в заключении Правового управления, требует уточнения формулировки.

### **3. Банк России опубликовал проект нового положения об общем собрании акционеров**

Банк России разработал и опубликовал [проект нового положения об общем собрании акционеров](#), который должен заменить действующее Положение Банка России № 660-П от 16 ноября 2018 г. «Об общих собраниях акционеров». В случае принятия новое положение вступит в силу с 1 января 2027 г.

Необходимость принятия нового положения во многом обусловлена изменениями в Закон об АО и Закон об ООО, которые вступили в силу с 1 марта 2025 г. (подробно об этих изменениях мы писали [ранее](#)).

Среди основных изменений, предусмотренных проектом, можно выделить следующие:

- **Лицо, которое приобрело акции после даты, на которую определяются лица, имеющие право голоса при принятии решений общим собранием, сможет самостоятельно голосовать по ним от своего имени**

Такой приобретатель акций сможет принять участие в ранее назначенном заседании или заочном голосовании и голосовать по вопросам повестки дня при условии предоставления доказательств приобретения всех акций, принадлежащих лицу, включенному в список лиц, имеющих право голоса при принятии решений общим собранием (т.е. продавцу). Таким доказательством может быть, например, выписка из реестра акционеров общества или выписка по счету депо на дату не позднее чем за два дня до даты проведения заседания или заочного голосования. В этом случае сам продавец не может быть допущен к участию в заседании общего собрания и его бюллетени не учитываются при подведении итогов голосования.

При этом сохраняется и установленная действующим регулированием опция с голосованием приобретателя акций по доверенности от продавца или голосованием продавца в соответствии с указаниями приобретателя акций, если это предусмотрено договором о передаче акций.

- **Владельцы неголосующих акций смогут участвовать в заседании общего собрания без права голоса**

Проект предусматривает право владельцев обыкновенных и (или) привилегированных акций участвовать без права голоса в заседании общего собрания, на котором они не имеют право голоса при принятии решений общим собранием, при условии предоставления выписки из реестра акционеров или выписки по счету депо на дату не позднее чем за два дня до даты проведения заседания общего собрания.

При этом направлять сообщение или предоставлять иную информацию о проведении заседания или заочного голосования таким акционерам не требуется.

- **Определен порядок голосования по акциям, находящимся в долевой собственности**

Проект предусматривает, что в случае нахождения акций в долевой собственности лиц, голосование по вопросам повестки дня осуществляется:

- по соглашению всех участников долевой собственности;
- представителем по доверенности, выданной всеми участниками долевой собственности.

При этом если участники долевой собственности не достигли соглашения по вопросу о порядке голосования по всем принадлежащим им акциям и ими не выдана доверенность для голосования представителю, то голоса по их акциям, находящимся в их долевой собственности, не учитываются при подведении итогов голосования на общем собрании.

- **Расширен перечень дополнительной информации, которая предоставляется акционерам при включении в повестку дня отдельных вопросов**

В частности, при рассмотрении вопросов:

- об уменьшении уставного капитала необходимо будет предоставить справку, содержащую информацию об отсутствии обстоятельств, препятствующих принятию такого решения согласно Закону об АО;
- об избрании органов общества – информацию о порядке исчисления и максимальном размере вознаграждения за предстоящий после избрания год;
- о реорганизации – справку, содержащую обоснование цели (необходимости) реорганизации, предполагаемых последствий реорганизации, а также обоснование определения коэффициента конвертации;
- об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций – справку, содержащую обоснование необходимости размещения акций выпуска.

- **Закреплена возможность проведения фото-, аудио- и видеосъемки заседания общего собрания**

Если иное не предусмотрено уставом или внутренними документами непубличного общества, лица, участвующие в заседании общего собрания, вправе осуществлять фото-, аудио- и видеосъемку заседания общего собрания.

- **Детализирован режим проведения дистанционных заседаний**

Среди прочего, предусматривается, что при проведении заседания с дистанционным участием лицам должна быть предоставлена возможность задавать вопросы в устной форме, а в дополнение к этому – возможность задавать вопросы в письменной форме в режиме реального времени, в том числе с использованием сервиса обмена мгновенными сообщениями. Проект предусматривает, что возможность задавать вопросы в устной форме может быть исключена уставом непубличного общества по единогласному решению акционеров.

- **Закреплена обязанность проведения заседания или заочного общего собрания при выбытии совета директоров**

Если все члены совета директоров общества выбыли, общество по решению единоличного исполнительного органа обязано в течение двух месяцев провести внеочередное заседание общего собрания для избрания нового состава совета директоров. Данное требование применяется, если в обществе отсутствует иной орган, уполномоченный на проведение заседания или заочного голосования, или если ранее действующий совет директоров не принял решение о проведении заседания или заочного голосования общего собрания для избрания нового состава совета директоров.

- **Ограничена возможность изменения количественного состава совета директоров и одновременного его избрания**

Если в повестку дня включен вопрос об определении количественного состава совета директоров, решение общего собрания об избрании членов совета директоров в соответствии с таким предложенным количественным составом может приниматься только на заседании общего собрания, в том числе заседании, голосование на котором совмещается с заочным голосованием, следующим за заседанием общего собрания или заочным голосованием, где было принято решение по вопросу об определении количественного состава совета директоров.

4. (1) Сделка, совершенная по нотариально отмененной доверенности, может быть признана действительной, если сведения об отмене доверенности не были внесены в реестр на дату совершения сделки. (2) Представитель по доверенности, даже имея полномочия по продаже имущества представляемого по цене по усмотрению представителя, не может совершать сделки в ущерб представляемому.

Истец (100% участник Общества, продавец) обратился с иском к ответчику (покупателю) о признании договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале общества недействительным и применении последствий недействительности сделки.

В целях управления и контроля за деятельностью общества истец оформил нотариально удостоверенную доверенность на представителя. Доверенность наделяла представителя полномочиями по представительству в качестве участника общества в государственных и негосударственных организациях и структурах, а также предоставляла полномочия по продаже всей или части доли истца в уставном капитале общества за цену и на условиях по усмотрению представителя, с правом получения денежных средств от такой продажи, сроком на 10 лет. Доверенность была зарегистрирована в реестре нотариальных действий 19 августа 2022 г.

2 марта 2023 г. истец обратился к нотариусу с распоряжением об отмене доверенности, однако из-за технической ошибки нотариуса запись в реестре нотариальных действий появилась только 5 апреля 2023 г.

23 марта 2023 г. представитель, действуя по доверенности от имени истца, заключил договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале общества в пользу ответчика.

Истец, полагая, что договор является недействительной сделкой ввиду отмены им доверенности к моменту его заключения, а также заключения договора на крайне невыгодных для него как представляемого условиях, обратился в суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, установив, что отсутствуют достоверные доказательства, подтверждающие факт уведомления истцом ответчика или представителя об отмене доверенности. При этом именно на истце лежат неблагоприятные последствия неисполнения этой обязанности.

Суд также отклонил довод истца о существенно заниженной цене сделке и отметил, среди прочего, что поведение истца, настаивавшего на том, что рыночная стоимость доли во много раз превышает покупную цену по договору, является непоследовательным, поскольку истец ранее предоставил ответчику по доверенности полномочие продать долю за цену и на условиях по собственному усмотрению ответчика.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции подтвердил выводы нижестоящих судов и оставил решения суда первой и апелляционной инстанций без изменения. Суд отдельно оценил доказательства истца об уведомлении ответчика и представителя об отмене доверенности: показания свидетелей о том, что истец уведомил ответчика и представителя об отмене доверенности, не могут служить надлежащим доказательством, поскольку свидетели лично не присутствовали при данном событии; детализация совершенных истцом телефонных разговоров между истцом и ответчиком не позволяет установить содержание разговора. Более того, телефонные разговоры были инициированы ответчиком, а не истцом, что обычно и ожидается при отмене доверенности, а подтверждения звонков представителю и вовсе не предоставлены.

Аргумент о заниженной стоимости актива также был отклонен судом, поскольку в случае купли-продажи доли в уставном капитале о крайней невыгодности сделки может свидетельствовать не формальное ее занижение (по договору купли-продажи покупная цена составляла 100 000 руб., при этом согласно экспертизе суда рыночная стоимость доли составляла 396 000 руб.), а очевидное и значительное несоответствие в худшую сторону, явно свидетельствующее о невыгодных условиях.

Тем не менее ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. На момент подготовки данного дайджеста мотивировочная часть решения не опубликована. Однако, согласно ранее опубликованному определению, поводом к передаче дела на рассмотрение СКЭС ВС РФ послужили доводы истца о том, что экспертом при определении рыночной стоимости доли не было учтено принадлежащее обществу имущество, а бухгалтерская отчетность была скорректирована ответчиком после назначения судом экспертизы. Более того, согласно позиции истца, ответчик и представитель являются взаимосвязанными лицами, что подтверждается судебными актами по иному делу.

Резолютивную часть решения ВС РФ см. [здесь](#).

### Комментарий ККМП:

Окончательные выводы по итогам данного дела можно будет сделать с появлением мотивировочной части определения СКЭС ВС РФ.

Однако, как минимум, данное дело подтверждает установленный в статье 189 ГК РФ подход, согласно которому отмена доверенности не имеет силы до момента, пока запись об этом не будет внесена в реестр или третье лицо, с которым совершает сделку представитель, не будет извещен об отмене. С учетом этого, представляемому необходимо не только подать распоряжение нотариусу об отмене доверенности, но также и убедиться в том, что сведения о ее отмене появились в реестре. При этом даже в этом случае рекомендуется уведомить представителя и соответствующее третье лицо (если оно известно) в письменном виде и иметь подтверждение такого уведомления.

Кроме того, основанием отмены актов нижестоящих судов ВС РФ, судя по всему, стала недолжная оценка аргумента истца о совершении представителем сделки в ущерб представляемому. В связи с этим можно утверждать, что дискреция представителя по доверенности в любом случае не является абсолютной, а подчиняется интересам представляемого. Это стоит учитывать на практике при совершении сделки с контрагентом через его представителя и, при необходимости (особенно если условия сделки отличаются от рыночных в худшую для контрагента сторону), получить прямо выраженное согласие самого контрагента на совершаемую сделку.

## МЫ БУДЕМ РАДЫ ОТВЕТИТЬ НА ВАШИ ВОПРОСЫ ПО ДАННОЙ ТЕМАТИКЕ



**Андрей Липин**

Советник

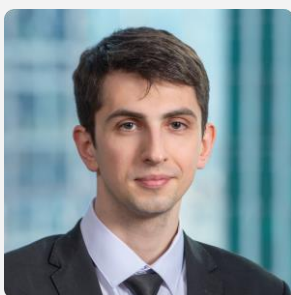
[Andrey.Lipin@kkmp.legal](mailto:Andrey.Lipin@kkmp.legal)



**Мария Еременко**

Юрист

[Maria.Eremenko@kkmp.legal](mailto:Maria.Eremenko@kkmp.legal)



**Георгий Винокуров**

Помощник юриста

[Georgii.Vinokurov@kkmp.legal](mailto:Georgii.Vinokurov@kkmp.legal)