

Дайджест новостей в фарминдустрии и здравоохранении

ИЮНЬ – ИЮЛЬ 2026

- 8 июня 2026 года ВС РФ отказал AstraZeneca AB и ООО «АстраЗенека Фармасьютикалз» в передаче кассационных жалоб по спору с АО ХК «Акрихин» о правах на изобретения, связанные с дапаглифлозином, признав действия АстраЗенека актом недобросовестной конкуренции /8

- 17 июля 2026 года АС Московской области удовлетворил иск АО «Биохимик» к Insight Holdings Corporation о предоставлении неисключительной лицензии на барицитиниб /20

- 30 июля 2026 года АСГМ отказал в удовлетворении требований АО «Биохимик» о предоставлении неисключительной лицензии на использование изобретения по евразийскому патенту Shionogi & Co., Ltd. и ViiV Healthcare в части, относящейся к долутегравиру /22

- 1 июля 2026 года АСГМ отказал в удовлетворении иска ООО «Герофарм» к Roche и PTC Therapeutics о выдаче принудительной неисключительной лицензии на препарат «Рисдиплам» /25



22 июня 2026 года Президиум Суда по интеллектуальным правам прекратил производство по кассационной жалобе французской фармацевтической компании Sanofi в рамках спора с ООО «Герофарм» и его генеральным директором Родионовым П.П. о признании патента на изобретение «Штамм бактерий Escherichia coli» недействительным в связи с указанием в нем автора (Родионова П.П.), не являющегося таковым

Ранее мы писали о том, что Суд по интеллектуальным правам («СИП») отказал французской фармацевтической компании Sanofi в удовлетворении требований к ООО «Герофарм» и его генеральному директору Родионову П.П. о признании патента на изобретение «Штамм бактерий Escherichia coli» недействительным в связи с указанием в нем автора (Родионова П.П.), не являющегося таковым, в связи с чем 16 января 2026 г. Sanofi подала кассационную жалобу.

Ниже мы напоминаем фактические обстоятельства дела

Sanofi S.A. («Истец») обратилось в СИП с требованиями к ООО «Герофарм» («Ответчик»):

1. о признании патента РФ № 2807548 на изобретение «Штамм бактерий Escherichia coli со сниженной способностью накапливать ацетат – продуцент гибридного полипептида, содержащего проинсулин гларгин» недействительным полностью в связи с указанием в нем автора (Родионова П.П.), не являющегося таковым;
2. о признании факта отсутствия зависимости изобретения по патенту РФ № 2807548 от изобретения по патенту РФ № 2564104 (на инсулин гларгин в концентрации 300 Ед/мл).
3. Патент на изобретение № 2564104 зарегистрирован за Истцом. Осенью 2025 г. ООО «Герофарм» была выдана принудительная лицензия в отношении изобретения по данному патенту.
4. Спор в отношении принудительной лицензии ООО «Герофарм» связан с тем, что у ООО «Герофарм» есть патент на

изобретение, которое является зависимым по отношению к изобретению Истца (патент № 2564104 на инсулин гларгин в концентрации 300 Ед/мл). Изобретение не может быть использовано без разрешения обладателя патента на другое изобретение, по отношению к которому оно является зависимым. Чтобы использовать свой патент, ООО «Герофарм» обратилось в суд за принудительной лицензией. Его требования были удовлетворены. Дело рассматривалось в режиме закрытого судебного заседания.

В процессе разбирательства второе требование Истца было выделено в отдельное производство. Истец также изменил первое требование, а именно признать спорный патент недействительным частично, исключив из состава авторов изобретения Родионова П.П. Истец указывал, что у Родионова П.П. нет профильного образования, поэтому он не мог внести творческий вклад в создание изобретения, представляющего собой генно-инженерный штамм *Escherichia coli*, и не может считаться его автором.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указал, что подача искового заявления является злоупотреблением правом с целью создания препятствий конкуренту в осуществлении его хозяйственной деятельности и у истца отсутствуют собственные претензии на авторство и патентообладание.

Позиция СИП

СИП отклонил требование Истца, отметив, что представленные в материалы дела доказательства не опровергают творческий вклад Родионова П.П. в создание спорного изобретения и его авторство. СИП также квалифицировал подачу иска Истом в качестве злоупотребления правом с целью затягивания рассмотрения иного дела между сторонами. Не согласившись с вынесенным решением, Sanofi обратилась с жалобой в Президиум СИП.

Позиция Президиума СИП

22 июня 2026 г. Президиум СИП прекратил производство по кассационной жалобе французской фармацевтической компании Sanofi, поскольку компания добровольно отказалась от нее после переговоров о мирном урегулировании спора с ООО «Герофарм», в результате которого компания Sanofi 14 мая 2026 г. направила в президиум СИП ходатайство об отказе от кассационной жалобы. Детали мирового соглашения не раскрываются.

Решение СИП от 25 декабря 2025 г. о зависимости патента «Герофарма» на инсулин гларгин (дженерик «РинГлар») от интеллектуальной собственности «Композиции инсулинов длительного действия» Sanofi, используемой в оригинальном препарате «Лантус», назначаемом при сахарном диабете, осталось в силе.

16 июня 2026 года Арбитражный суд города Москвы принял отказ американского исследовательского и образовательного центра Cold Spring Harbor Laboratory и американской биофармацевтической компании Biogen MA Inc. от исковых требований в полном объеме в отношении АО «Генериум», Министерства здравоохранения РФ по делу о защите прав на изобретение по патенту РФ № 2793459

Фактические обстоятельства и позиция суда по процессуальным вопросам

Американский исследовательский и образовательный центр Cold Spring Harbor Laboratory и американская биофармацевтическая компания Biogen MA Inc. обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Генериум» и Минздраву РФ о пресечении нарушения и угрозы дальнейшего нарушения исключительного права на препарат «Лантесенс» с МНН нусинерсен (дженерик препарата для лечения спинальной мышечной атрофии «Спинраза») по патенту РФ № 2793459.

12 февраля 2025 г. суд вынес определение о назначении патентоведческой экспертизы и приостановлении производства по делу до ее окончания. Ответчик не согласился с назначением экспертизы и обратился в суд с апелляционной жалобой.

Позиция суда апелляционной инстанции

Суд отклонил апелляционную жалобу, в связи с чем ответчик обратился в суд с кассационной жалобой.

Позиция суда кассационной инстанции

Суд отклонил кассационную жалобу, поскольку порядок назначения патентоведческой экспертизы признал соблюденным. В ходе судебного процесса Cold Spring Harbor Laboratory и Biogen MA Inc. отказались от исковых требований в полном объеме. Причины отказа не сообщаются.

Американская биофармацевтическая компания Pfizer Inc. обратилась в СИП с заявлением о признании недействительным решения Роспатента от 3 июня 2025 года, принятого по результатам рассмотрения поступившего возражения на решение об отказе в государственной регистрации обозначения «Абрисво» в качестве товарного знака по заявке № 2023774840

Фактические обстоятельства дела



15 августа 2023 г. американская биофармацевтическая компания Pfizer Inc. («Pfizer») подала заявку № 2023774840 на регистрацию комбинированного обозначения «ABRYSVO» с графическим элементом в виде концентрических окружностей / спиралей в отношении товаров 5-го класса МКТУ («вакцины для людей»). Под этим товарным знаком американский производитель выпускает в США и странах ЕС вакцину от респираторно-синцитиального вируса (РСВ).



30 сентября 2024 г. Роспатент вынес решение об отказе в регистрации, основанием которого стало несоответствие спорного обозначения подп. 2 п. 6 ст. 1483 ГК РФ, так как оно было признано сходным до степени смешения с более ранним товарным знаком немецкой фармацевтической компании Merck KGaA «MAVENCLAD» (международная регистрация № 1359920), также зарегистрированным в 5-м классе МКТУ (лекарственные препараты, в данном случае – иммунодепрессант для лечения рассеянного склероза).

Pfizer обжаловала решение Роспатента в СИП, требуя признать его недействительным и обязать Роспатент зарегистрировать товарный знак.

Позиция истца (Pfizer)

- словесные элементы («ABRYSVO» и «MAVENCLAD») являются доминирующими, так как они фантазийные и обладают высокой степенью различительной способности. Изобразительные элементы являются типовыми для фармацевтики и слабыми. Фонетическое и смысловое сходство отсутствует;
- Роспатентом нарушена методология сравнения комбинированных товарных знаков, в связи с чем сделан неверный вывод о сходстве сравниваемых товарных знаков;

- товары, маркируемые сравниваемыми обозначениями, относятся к разным категориям товаров и представляют собой рецептурные препараты, и по мнению компании, их потребителями являются именно профессиональные врачи, которые прописывают пациентам те или иные препараты. Компания полагает, что «невозможно представить ситуацию, при которой невролог при лечении пациента с рассеянным склерозом имеет намерение выписать иммунодепрессивный препарат МАВЕНКЛАД (MAVENCLAD), а, будучи введенным в заблуждение «сходством до степени смешения изобразительным элементом», выпишет вакцину АБРИСВО (ABRYSVO)».

Позиция ответчика (Роспатента)

изобразительные элементы (спираль / окружности) сравниваемых средств индивидуализации являются сильными, запоминающимися и доминирующими, так как расположены в начале знака. Графическое сходство этих элементов приводит к вероятности смешения потребителей, несмотря на различие словесных частей.

Позиция СИП

Суд удовлетворил требования Pfizer, поскольку спорные обозначения обладают крайне низкой степенью сходства, не ассоциируются друг с другом, выявленные отличия в их звуковом, визуальном восприятии играют решающую роль для оценки их сходства в целом. В обоснование своей позиции СИП указал следующее:

- для определения наличия сходства между комбинированными обозначениями и степени такого сходства существенное значение имеет установление в них не доминирующих, а сильных элементов, т.е. тех, которые способствуют осуществлению обозначением его основной функции – отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей;
- для определения сильного элемента в обозначении имеет значение размер и расположение каждого элемента, однако сильный элемент не может определяться исключительно из визуального восприятия обозначения, поскольку индивидуализация осуществляется потребителем не только по зрительному впечатлению, но и на основе слухового восприятия. Спорное обозначение является комбинированным, включает изобразительный элемент в виде концентрической окружности и словесный элемент «ABRYSVO», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита;

- суд признает обоснованными доводы компании о том, что Роспатент сделал неверные выводы о высокой степени сходства сравниваемых средств индивидуализации. Сильный элемент оригинален, не носит описательного характера и иногда лежит в основе серии знаков одного правообладателя, образуемой путем присоединения к нему различных частей слов или неохранных обозначений.

8 июня 2026 года Верховный суд РФ отказал в передаче кассационных жалоб британско-шведской фармацевтической компании AstraZeneca AB и ООО «АстраЗенека Фармасьютикалз» на решения нижестоящих судов по спору с российским производителем АО ХК «Акрихин» к ООО «АстраЗенека Фармасьютикалз» о подтверждении прав на использование изобретений, затрагивающих вещество дапаглифлозин, входящее в состав препаратов для лечения сахарного диабета II типа («Фордиглиф»), признав действия ООО «АстраЗенека Фармасьютикалз» актом недобросовестной конкуренции

[Ранее мы писали](#) о том, что СИП удовлетворил требования АО ХК «Акрихин» к ООО «АстраЗенека Фармасьютикалз».

Ниже мы напоминаем фактические обстоятельства дела

ООО «АстраЗенека Фармасьютикалз» («**Ответчик**») является официальным дистрибьютором защищенного патентом № 2746132 препарата «Форсига» с международным непатентованным наименованием «дапаглифлозин», а АО ХК «Акрихин» («**Истец**») – дженерика «Фордиглиф».

Истец обратился с исковыми требованиями к Ответчику о:

1. признании действий Ответчика по направлению писем в территориальные органы ФАС актом недобросовестной конкуренции;
2. обязанности Ответчика воздерживаться от направления писем, содержащих сведения, дискредитирующие «Фордиглиф»;

3. признании права Истца на использование изобретения по патентам РФ № 2262507 и № 2337916, перешедшим в общественное достояние (лекарственный препарат «Фордиглиф»);
4. обязанности Ответчика воздержаться от создания препятствий Истцу при введении им в гражданский оборот лекарственного препарата «Фордиглиф».

При этом, несмотря на доводы Истца о том, что патенты на изобретение перешли в общественное достояние, Ответчик заявил, что в отношении изобретения имеется действующий дополнительный патент № 2746132, выданный Роспатентом.

В июле 2025 года AstraZeneca AB, вступив в рассмотрение дела в качестве третьего лица, заявила самостоятельное требование – о признании за собой исключительного права использовать на территории РФ фармацевтическую композицию дапаглифлозина.

Позиция СИП

2 декабря 2025 г. Решением СИП [по делу № СИП-298/2025](#) исковые требования АО ХК «Акрихин» были удовлетворены. В соответствии с позицией СИП, изобретение перешло в общественное достояние (патенты № 2262507 и № 2337916 истекли), а действия Ответчика по продлению дополнительного патента № 2746132 были квалифицированы как злоупотребление правом и недобросовестная конкуренция.

Однако в комментариях СМИ Ответчик указал (<http://www.medlinks.ru/article.php?sid=114082>), что СИП вышел за пределы требований Истца и переустановил обстоятельства действия патента № 2746132, который не был упомянут среди исходных требований. Законность выдачи и иные обстоятельства действия патента № 2746132 ранее были установлены и подтверждены Верховным Судом РФ в деле № СИП-552/2022.

С учетом того, что дополнительный патент № 2746132 на изобретение является действующим в силу ст. ст. 1229 и 1358 ГК РФ ввод в гражданский оборот лекарственных препаратов с МНН дапаглифлозин в случае использования в них изобретения, охраняемого патентом № 2746132, допускается только при наличии согласия правообладателя либо при наличии принудительной лицензии.

Правообладатель не выдавал разрешений на использование патента № 2746132. Компании группы «AstraZeneca» рассматривают реализацию дженериков, использующих изобретение

по патенту № 2746132, как нарушение своих исключительных прав и акт недобросовестной конкуренции.

Позиция ВС РФ

8 июня 2026 г. Верховный суд РФ («**ВС РФ**») [отказал](#) в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. В обоснование своей позиции ВС РФ указал на обоснованность следующих выводов судов нижестоящих инстанций:

- действия по получению компанией AstraZeneca AB патента РФ № 2746132, охраняющего, в том числе ту же фармацевтическую композицию («**Фармкомпозицию**») квалифицированы судами как направленные на обход закона и на восстановление ранее утраченного срока продления права на фармкомпозицию, которая использована в лекарственном препарате «Форсига»;
- указанные действия AstraZeneca AB направлены на недопуск на рынок РФ воспроизведенных лекарственных препаратов, в том числе лекарственного препарата «Фордиглиф»;
- действия «AstraZeneca» признаны противоречащими законодательству, дискредитирующими его, наносящими ущерб деловой репутации комбината и направленными на извлечение конкурентного преимущества;
- нижестоящими судами были всесторонне исследованы доказательства и установлены все существенные обстоятельства дела, следовательно, основания для передачи жалоб в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отсутствуют.

1 июня 2026 года СИП [отказал](#) в удовлетворении иска автономной некоммерческой организации профилактики и борьбы с заболеваниями («АНО») «Национальный центр общественного здоровья» о признании неправомерным решения Роспатента, которым оставил в силе продление патента американской компании Gilead Pharmasset LLC на группу изобретений «Нуклеозидфосфорамидаты в качестве противовирусных агентов». Патент защищает в том числе химическую формулу препарата «Совальди» (софосбувир), используемого для лечения хронического гепатита С

Фактические обстоятельства дела

Американской фармацевтической компании Gilead Pharmasset LLC принадлежал патент РФ № 2478104, который защищает софосбувир (основа препарата для лечения гепатита С) и методы его получения. В результате подачи АО «Фармасинтез» возражения против выдачи данного патента РФ, последний [был признан](#) недействительным частично, вследствие чего 24 апреля 2018 г. компании Gilead Pharmasset LLC был выдан основной патент РФ № 2651892 С2 на группу изобретений «Нуклеозидфосфорамидаты в качестве противовирусных агентов».

Для продления срока действия основного патента РФ № 2651892 С2 компанией Gilead Pharmasset LLC был получен дополнительный патент РФ № 2651892 С3, содержащий уточненную формулу, где соединение было охарактеризовано как S стереоизомер (Софосбувир).

25 октября 2024 г. американская биофармацевтическая компания Gilead Pharmasset LLC по договору об отчуждении исключительного права по основному патенту РФ № 2651892 С2 передала свое исключительное право на изобретение американской биофармацевтической компании Gilead Sciences.

АНО «Национальный центр общественного здоровья» (заявитель) на основании п. 5 ст. 1363 ГК РФ 18 октября 2023 г. обратилась в Роспатент с возражением против продления срока действия патента РФ № 2651892 С2 (основного патента), мотивированным несоответствием идентичности совокупности признаков изобретения, определяющих объем правовой охраны, продукту («Нуклеозидфосфорамидаты в качестве противовирусных агентов», в том числе химическую формулу софосбувира (торговое наименование «Совальди»)) и несоблюдением сроков представления заявления на продление срока действия патента.

Роспатент [отказал](#) в удовлетворении возражения заявителя, указав следующее:

- заявитель не представил доказательств в отношении неидентичности продукта («Нуклеозидфосфорамидаты в качестве противовирусных агентов», в том числе химическую формулу софосбувира) по регистрационному удостоверению № ЛП-003527 от 25 марта 2016 г. и охарактеризованного в формуле изобретения по дополнительному патенту РФ № 2651892 С3 соединения, позволяющих признать неправомерным продление действия исключительного права по основному патенту РФ № 2651892 С2 на изобретение и выдаче

дополнительного патента на изобретение РФ № 2651892 С3 с соответствующей формулой;

- Роспатент отклонил довод заявителя о несоблюдении патентообладателем срока подачи заявления на продление исключительного права по основному патенту РФ № 2651892 С2 на изобретение, поскольку посчитал срок для подачи заявления соблюденным на основании п. 2 ст. 1363 ГК РФ.

АНО «Национальный центр общественного здоровья» обратилась в СИП с иском о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения о признании недействительным продления срока действия патента РФ № 2651892 на изобретение «Нуклеозидфосфорамида в качестве противовирусных агентов».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена дочерняя компания американской биофармацевтической корпорации Gilead Sciences Gilead Pharmasset LLC (USA).

Позиция истца

Ошибочность вывода Роспатента о правомерности продления срока действия исключительного права по основному патенту РФ № 2651892 С2 на изобретение и выдаче дополнительного патента РФ № 2651892 С3 заявитель мотивирует тем, что:

- как следует из формулы изобретения дополнительного патента, продление относится к S-стереоизомеру по атому фосфора Софосбувира, в то время как в основном патенте в формуле изобретения данное соединение не указано как таковое;
- запатентованное изобретение не характеризует соединение Софосбувир, оно описывает лишь общие признаки, которые присущи всем стереоизомерам химического соединения из основного патента;
- указание на полное отсутствие какой-либо информации о соединении Софосбувир в виде стереоизомера подтверждается решением СИП [по делу № СИП-422/2018](#). Вследствие отсутствия в патенте РФ № 2651892 каких-либо упоминаний или описаний конкретного химического соединения S-стереоизомера по атому фосфора, исключается возможность установления идентичности между совокупностью признаков изобретения, определяющей объем правовой охраны, и заявленным продуктом;

- заявитель не согласен с позицией Роспатента о том, что недействительность основного патента автоматически влечет недействительность любого дополнительного патента, основанного на его охране. Данная логика, по мнению заявителя, представляется правомерно оспоримой, поскольку создает широкие правовые последствия, нарушающие принцип правовой определенности и баланс интересов, и может привести к необоснованному ущемлению прав как правообладателя, так и общества в сфере легального использования охраняемых решений;
- в рассматриваемом случае правообладатель продлевает правовую охрану патента только в той части, в которой впоследствии патент будет аннулирован, и тем самым получает необоснованное преимущество в виде «второй попытки» продлить то же самое техническое решение только под другим патентным номером. В таком случае ответственность за данный выбор является бременем правообладателя.

Следовательно, правообладатель уже осуществил свой окончательный выбор, продлив действие патента в отношении конкретного пункта формулы (впоследствии аннулированного). Разрешение повторного продления, по мнению заявителя, создает прецедент для системных злоупотреблений, при которых в течение срока действия основного патента становится теоретически возможным произвольное продление охраны в отношении любых элементов формулы изобретения, подрывая принципы правовой определенности и стабильности патентной системы.

Позиция СИП

Суд отказал в удовлетворении требований, признав действия Роспатента законными. В обоснование своей позиции суд указал следующее:

- в патенте РФ № 2651892 С2 формула изобретения описана таким образом, что она защищает не одну конкретную молекулу, а целый класс веществ. Следовательно, патент охраняет любые формы (стереоизомеры) этого соединения по атому фосфора, в том числе и Софосбувир, являющийся S-стереоизомером по атому фосфора;
- действующим законодательством не предусмотрены ограничения на продление срока действия исключительного права в отношении пунктов формул изобретений, если эти пункты сформулированы через альтернативные понятия;
- в описании основного патента РФ № 2651892 С2 на изобретение указано на существование двух возможных

стереоизомеров по атому фосфора – как в виде S-стереоизомера, так и в виде R-стереоизомера соединения по пункту 1 формулы по отношению к признаку «или его стереоизомер». Следовательно, по отношению к признаку «или его стереоизомер» возможны две альтернативы: R-стереоизомер, либо S-стереоизомер.

Таким образом, Софосбувир соответствует (является идентичным) объему правовой охраны изобретения по пункту 1 формулы в части признака «или его стереоизомер» как возможная альтернатива.

Применительно к вопросу о правомерности продления срока действия исключительного права по основному патенту суд указал следующее:

- при продлении срока действия исключительного права выдается дополнительный патент с формулой, содержащей совокупность признаков запатентованного изобретения, характеризующей продукт, на применение которого получено разрешение. Данной законодательной нормой не установлено, что продление срока действия возможно только в отношении некоего «первого» или «только одного» патента;
- основной патент РФ № 2651892 С2 на изобретение имеет дату регистрации / выдачи 24 апреля 2018 г., а заявление о продлении срока действия исключительного права на изобретение по основному патенту РФ № 2651892 С2 подано 20 июня 2018 г. Следовательно, установленный пунктом 2 статьи 1363 ГК РФ срок для подачи такого заявления соблюден патентообладателем;
- в отношении продления срока действия патента РФ № 2478104 на изобретение (первый патент) на основании того же регистрационного удостоверения (№ ЛП-003527 от 25 марта 2016 г.), закон не содержит ограничений в данном отношении. Такой вывод подтверждается решением и постановлением президиума СИП [по делу № СИП-17/2015](#), в которых суд признал правомерным продление разных патентов на основании одного регистрационного удостоверения (*«законодательно не установлено ограничений на то, что одно регистрационное удостоверение не может также являться разрешением для другого патента»*);
- выдача нового патента РФ № 2651892 С2 является самостоятельным основанием для продления срока в соответствии с п. 2 ст. 1363 ГК РФ, поскольку действующее законодательство не ограничивает количество продлений срока действия

исключительного права на изобретение для рассмотренного случая выдачи нового патента;

- объем правовой охраны изобретения основного патента РФ № 2651892 С2 распространяется на любой стереоизомер указанного в этом пункте соединения по атому фосфора, в том числе и на Софосбувир, являющийся S-стереоизомером по атому фосфора. Следовательно, Софосбувир соответствует (является идентичным) объему правовой охраны изобретения по независимому пункту 1 формулы в части признака «или его стереоизомер» как возможная альтернатива. Аналогичный вывод сделан СИП [в деле № СИП 740/2018](#).

8 июля 2026 года Суд по интеллектуальным правам вынес определение о принятии к производству искового заявления ООО «Тева», поданного на решение ФИПС об отказе в удовлетворении возражения ООО «Тева» против выдачи патента американской фармацевтической компании Bristol-Myers Squibb на апиксабан (патент № 2345993)

Фактические обстоятельства

Американской фармацевтической компанией Bristol Myers Squibb (BMS) был получен патент № 2345993, срок действия которого впоследствии был продлен до 3 февраля 2027 г. Патент охватывает группы изобретений, объединяющих соединение формулы 1 (апиксабан) и фармацевтические композиции на его основе для лечения тромбозмболических заболеваний.

12 марта 2025 г. ООО «Тева» подало возражение против выдачи данного патента. Возражение мотивировано несоответствием изобретений условиям патентоспособности согласно п. 1 ст. 1398 ГК РФ. В частности, ООО «Тева» указывает на отсутствие у изобретения признаков промышленной применимости (отсутствие в приоритетной заявке US 60/324,165 примеров применения апиксабана и подтверждения его терапевтического эффекта в рамках заявленного назначения) и должного изобретательского уровня (очевидность химического соединения апиксабана, которая отражена в патентных документах WO00/39131, WO99/50255, WO98/28269 и подтверждается в научных источниках, например, в работе «Современная органическая химия» А. Тернея).

Позиция ООО «Тева»

ООО «Тева» в обоснование своей позиции указало следующее:

- на дату приоритета возможность реализации назначения не была подтверждена примерами в приоритетной заявке;
- аликсабан не проявляет новых свойств по сравнению с известными из представленных в материалах дела документов соединениями;
- общество ссылалось на патентные документы WO00/39131, WO99/50255, WO98/28269, WO1998/057934, раскрывающие аналоги заместителей того же назначения.

Позиция Bristol-Myers Squibb

- аликсабан был получен в граммовых количествах (3,07 г) и подвергнут многостадийной перекристаллизации, что свидетельствует о его перспективности для дальнейшей разработки. Представил данные, подтверждающие высокую ингибирующую активность и фармакокинетические свойства;
- в патентном документе WO00/39131 отсутствуют конкретные примеры соединений с радикалом 2-оксо-1-пиперидинил и данные об их активности значения K_i ;
- замена радикалов, предложенная ООО «Тева», не является очевидной из-за различий в химических свойствах, пространственном строении;
- Bristol-Myers Squibb ссылалось на научную статью Дональда Дж. П. Пинто, опубликованную после даты приоритета, но до выдачи патента, подтверждающую улучшенные характеристики аликсабана по сравнению с прототипами.

Выводы ФИПС

ФИПС отказал в удовлетворении возражения, патент РФ № 2345993 оставил в силе. В обоснование своей позиции ФИПС указал следующее:

1. изобретение соответствует свойству промышленной применимости по нескольким причинам:
 - Bristol-Myers Squibb были приведены сведения о способе определения активности вещества (значение K_i) и указано, что соединения со значением $K_i < 10$ мкМ считаются активными;

- апиксабан получен в граммовых количествах, что свидетельствует о его значимости в группе соединений.
2. ФИПС посчитал, что изобретение характеризуется изобретательским уровнем и соответствует условию новизны
- апиксабан подпадает под общую структурную формулу группы соединений из патентного документа WO00/39131, но специально не был получен и исследован в этом документе. Таким образом, апиксабан является новым соединением (селективное изобретение);
 - патентный документ WO00/39131 не раскрывает конкретных значений K_i для соединений, содержащих радикал 2-оксо-1-пиперидинил. Значение K_i апиксабана (0,08 нМ) значительно ниже указанных в патентном документе WO00/39131 предпочтительных интервалов ($K_i \leq 0,001$ мкМ = 1 нМ);
 - патентные документы WO 99/50255 и WO98/28269 раскрывают соединения с другими химическими структурами и не содержат указаний на мотивацию замены конкретного фрагмента апиксабана. Патентный документ WO1998/057934 раскрывает иные общие формулы и не дает мотивации специалисту на создание именно соединения апиксабан. Доводы о эквивалентности радикалов (2-оксо-1-пиперидинил и 1-пирролидинокарбонил) не подтверждены достоверными источниками, ставшими общедоступными до даты приоритета.

Не согласившись с позицией ФИПС, ООО «Тева» обратилось с исковым заявлением в Суд по интеллектуальным правам. Следующее судебное заседание назначено на 7 сентября 2026 г. Мы будем следить за новостями по этому делу.

20 июля 2026 года Девятый арбитражный апелляционный суд отклонил апелляционную жалобу швейцарской компании группы Roche и американской компании Ptc Therapeutics на решение Арбитражного суда города Москвы об отказе в удовлетворении иска группы Roche и американской компании Ptc Therapeutics о запрете ООО «Промомед-Рус» и АО «Биохимик» вводить в гражданский оборот воспроизведённый (дженерик) лекарственный препарат «Рисдиплам» для лечения спинальной мышечной атрофии

Ранее мы писали о том, что Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении иска швейцарской компании группы Roche и американской компании Ptc Therapeutics о запрете ООО «Промомед-Рус» и АО «Биохимик» вводить в гражданский оборот воспроизведённый (дженерик) лекарственный препарат «Рисдиплам» для лечения спинальной мышечной атрофии.

Ниже мы напоминаем фактические обстоятельства дела

Швейцарская компания Ф. Хоффманн-Ля Рош АГ и американская компания ПТС Терапьютикс, Инк («Истцы») были разработчиками лекарственного препарата с МНН рисдиплам для лечения спинальной мышечной атрофии, которое распространяется в РФ под торговым наименованием «Эврисди®» (ранее РУ № ЛП 006602 от 26 ноября 2020 г., текущее РУ № 008925 от 19 февраля 2025 г.). Истцы также являются владельцами действующего на территории РФ евразийского патента № 035068 на изобретение «Соединения для лечения спинальной мышечной атрофии» с приоритетом от 15 мая 2014 г.

15 мая 2025 г. ООО «Промомед-Рус» зарегистрировало лекарственный препарат с МНН рисдиплам под торговым наименованием «Рисдиплам» (РУ № 010164), срок действия – до 15 мая 2030 г. Производителем данного лекарственного препарата является АО «Биохимик».

Позиция Истцов

Истцы утверждают, что лекарственный препарат «Рисдиплам» является воспроизведённым (дженериком) по отношению

к оригинальному лекарственному препарату Истцов «Эврисди®», поскольку препарат «Рисдиплам» имеет такой же количественный и качественный состав действующих веществ и ту же лекарственную форму, что и оригинальный препарат «Эврисди®».

Истцы не давали свое согласие на использование изобретения по патенту № 035068. В связи с этим, по мнению Истцов, действия ООО «Промомед-Рус» и АО «Биохимик» по регистрации лекарственного препарата «Рисдиплам» являются угрозой нарушения исключительного права Истцов на изобретение.

Позиция ООО «Промомед-Рус»

ООО «Промомед-Рус» указало, что наличие обоснованной угрозы нарушения прав по патенту № 035068 Истцами не доказано, и такой угрозы фактически не существует.

Регистрация лекарственного препарата, а также предельной цены на него могут быть квалифицированы в качестве угрозы только в совокупности с иными факторами, доказанными правообладателем (в частности, следует учитывать, привлекался ли ранее ответчик к ответственности за нарушение патентных прав, осуществлял ли ответчик попытки реализации спорного лекарственного средства, период времени до истечения действия патента, экономические интересы ответчика).

Истцы обратились в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к ООО «Промомед-Рус» и АО «Биохимик» о запрете вводить в гражданский оборот воспроизведённый лекарственный препарат «Рисдиплам».

Позиция суда

6 марта 2026 г. Арбитражный суд города Москвы отказал Истцам в удовлетворении требований, ввиду следующего:

- в силу пп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ требование о пресечении действий, нарушающих исключительное право или создающих угрозу его нарушения, может быть предъявлено не только к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, но и к иным лицам, которые могут пресечь такие действия. Такое требование может быть удовлетворено только в том случае, если противоправное поведение конкретного лица еще не завершено или имеется угроза нарушения права;
- в рассматриваемом деле совокупность условий для признания угрозы существующей, не достигнута.

Изготовление образцов лекарственного средства с целью его регистрации, и осуществление регистрации предельной отпускной цены на лекарственный препарат сами по себе угрозу нарушения исключительного права на это изобретение не создают, факт наличия у ответчиков неправомерных намерений не подтвержден материалами дела.

Не согласившись с позицией суда, Истцы обратились в суд с апелляционной жалобой.

20 июля 2026 г. Девятый арбитражный апелляционный суд отклонил апелляционную жалобу, указав следующее:

- намерение ответчиков использовать формальные результаты указанных регистраций с целью нарушения прав или законных интересов истцов не доказано;
- регистрация ответчиками лекарственного препарата до истечения спорного патента не может однозначно свидетельствовать о фактическом намерении ответчиков ввести указанный препарат в обращение ранее указанного срока;
- если в будущем ответчики действительно начнут осуществлять действия с нарушением исключительного права на спорный патент, истцы не лишены права обратиться в установленном законом порядке за судебной защитой.

17 июля 2026 года Арбитражный суд Московской области удовлетворил иск АО «Биохимик» к крупной американской биофармацевтической компании Insight Holdings Corporation о предоставлении неисключительной лицензии на ингибитор янус ассоциированных киназ (JAK) – барицитиниб

Фактические обстоятельства дела

АО «Биохимик» («Истец») является производителем широкого спектра лекарственных средств в рамках национальной системы здравоохранения. Истец является обладателем патентов РФ № 2835445, № 2835443, евразийского патента № 051677, используемых в производстве продукции, содержащей МНН барицитиниб – входящий в состав лекарственных препаратов для лечения ряда аутоиммунных заболеваний путем подавления воспалительных процессов.

Барицитиниб рекомендован как эффективное средство борьбы с осложнениями тяжелых форм протекания COVID-19, в том числе вызванных новыми штаммами и как средство для терапии ревматоидных артритов.

АО «Биохимик» зарегистрирован как производитель лекарственного препарата «Барицитиниб» («ЛП **Барицитиниб**»). Однако использование изобретений по патентам Истца затрудняется существованием евразийского патента № 017218, объект охраны которого включает МНН барицитиниб. Обладателем указанного патента является ответчик - Insight Holdings Corporation (США). Срок действия патента – до 20 декабря 2033 г.

Согласно экспертному заключению по сравнительному анализу изобретений по патентам РФ № № 2835445 и 2835443 и евразийскому патенту № 051677 с изобретением по евразийскому патенту № 017218, действующему на территории РФ, подготовленному со стороны Истца, использование изобретений по патентам истца невозможно без нарушения исключительных прав ответчика по патенту № 017218.

26 августа 2025 г. истец направил ответчику письмо с предложением заключить договор простой (неисключительной) лицензии на использование изобретения по евразийскому патенту № 017218 в той части, в которой оно относится к созданию, обороту и применению лекарственных препаратов, в состав которых входит МНН барицитиниб.

В связи с фактически отказом Incyte Holdings Corporation от заключения лицензионного договора, Истец обратился в суд за получением принудительной лицензии.

Позиция суда

Арбитражный суд Московской области удовлетворил иск, отметив, что отказ Ответчика в предоставлении Истцу лицензии препятствует использованию Истцом изобретений по своим действительным патентам. В обоснование своей позиции суд указал следующее:

- институт принудительного лицензирования направлен на защиту публичных интересов, а именно интересов потребителей, испытывающих недостаток товаров;
- наличие у истца специального статуса, разрешающих лицензий и сертификата соответствия производства влечет вывод о доказанности готовности истца к использованию спорных изобретений;

- истцом доказано намерение и готовность использовать изобретение, в отношении которого испрашивает лицензию на территории РФ;
- квалификация поведения ответчика в качестве недобросовестного возможна после того, как он без уважительных причин отказался от выдачи заинтересованному лицу обычной неисключительной лицензии для производства и поставок соответствующего товара в востребованном объеме.

30 июля 2026 года Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований АО «Биохимик», входящего в группу компаний российского биофармацевтического ПАО «Промомед», о предоставлении неисключительной лицензии на использование изобретения по евразийскому патенту крупной японской фармацевтической компании Shionogi & Co., Ltd. и международной фармацевтической компании ViiV Healthcare в части, относящейся к долутегравиру. Данное вещество входит в состав оригинального препарата Тивикай, предназначенного для лечения ВИЧ-1

Фактические обстоятельства дела

АО «Биохимик» (**«Истец»**), входит в группу компаний ПАО «Промомед» – одну из крупнейших фармацевтических корпораций в РФ.

Истец является производителем лекарственного препарата «Долутегравир» (**«ЛП Долутегравир»**) с действующим веществом МНН долутегравир, которое применяется для лечения ВИЧ-инфекции.

Его единственным поставщиком на территории РФ с 2019 г. является ООО «Серверье Рус», выпускающий лекарственный препарат «Тивикай» (**«ЛП Тивикай»**) по регистрационному удостоверению № ЛП- № (002497)-(Pr-RU) от 8 июня 2023 г. иностранного происхождения, впервые зарегистрированного в РФ в 2014 г.

Начало производства ЛП Долутегравир затрудняется существованием евразийского патента 014162, предмет которого

включает в том числе МНН долутегравир. Обладателями патента являются иностранные компании ViiV Healthcare и Shionogi & Co., Ltd. («**Ответчики**»). Патент действует до 16 июля 2029 г.

В свою очередь Истец является обладателем ряда действующих патентов РФ на способы получения и очистки химических веществ, которые используются при производстве ЛП Долутегравир, содержащего МНН долутегравир, входящего в предмет патента Ответчиков. Использование каждого из запатентованных Истцом способов получения и очистки химических веществ непосредственно относится к использованию изобретения, запатентованного Ответчиками. Изобретения Истца позволяют существенно увеличить чистоту конечного продукта, при этом значительно повысив эффективность производства.

Таким образом, существование патента Ответчиков непосредственно препятствует использованию Истцом изобретений по своим действительным патентам и затрудняет начало производства ЛП Долутегравир.

16 апреля 2024 г. АО «Биохимик» предложил ответчикам заключить договор простой (неисключительной) лицензии на использование изобретения в части МНН долутегравир. В связи с отказом Ответчиков от заключения лицензионного договора, АО «Биохимик» обратился в суд с иском об обязании Ответчиков заключить лицензионный договор.

Позиция истца (АО «Биохимик»)

- на данный момент ЛП долутегравир является наиболее востребованным средством терапии пациентов с заболеванием ВИЧ. Он внесен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и в перечень препаратов, продаваемое количество которых недостаточно для лечения всех нуждающихся;
- в отношении данного препарата на территории РФ в настоящее время и в предшествующие периоды имеет место дефицит. Наличие данной проблемы подтверждается публикациями в СМИ;
- единственный поставщик находится под контролем иностранных компаний, обладающих патентом на изобретение, предмет которого включает МНН долутегравир. В текущей международной политико-экономической ситуации многие иностранные компании приостанавливают или полностью прекращают поставку в РФ отдельных товаров.

Позиция ответчиков (ViiV Healthcare; Shionogi & Co., Ltd.)

- факт недостаточного использования изобретения в РФ не доказан;
- технология производства лекарственного препарата не может одновременно включать три различных способа получения и четыре способа очистки, поэтому патенты Истца являются взаимоисключающими. Следовательно, они не могут быть использованы в технологии производства ЛП Долутегравир, содержащего МНН долутегравир;
- истец не проводил собственных клинических исследований для подтверждения повышенной эффективности своего препарата по сравнению с препаратом ответчиков.

Позиция суда

Суд отказал в удовлетворении требований АО «Биохимик», указав следующее:

- истец не представил доказательств недостаточного использования ответчиками изобретения, которое привело бы к недостаточному предложению товара на рынке;
- ЛП Тивикай с 2014 г. бесперебойно поставлялся в необходимых количествах, что в том числе подтверждено пояснениями Минздрава РФ;
- доводы истца о возможных перебоях с поставками, основанные на публикациях в СМИ, носят предположительный характер и не подтверждены объективными данными государственного статистического наблюдения;
- недоказанность факта использования изобретений Истца в технологическом процессе изготовления ЛП Долутегравир, содержащего МНН долутегравир, свидетельствует об отсутствии препятствий для использования Истцом его собственных изобретений.;
- более низкая цена воспроизведенного препарата по сравнению с оригинальным обусловлена отсутствием у производителя дженерика затрат на доклинические и клинические исследования, а также государственным регулированием цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты. Само по себе ценообразование не может быть признано доказательством существенных экономических преимуществ изобретения как технического решения;

- истец фактически стремится получить право на использование исключительно вещества долутегавир, что недопустимо. Удовлетворение исковых требований в том виде, как они сформулированы, позволило бы истцу вводить в обращение свой лекарственный препарат вне зависимости от того, каким способом оно было получено.

1 июля 2026 года Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении иска ООО «Герофарм» к швейцарской компании Roche и американской компании PTC Therapeutics. о выдаче принудительной неисключительной лицензии на препарат «Рисдиплам», который применяется для лечения спинальной мышечной атрофии

Фактические обстоятельства дела

ООО «Герофарм» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о выдаче принудительной лицензии на препарат «Рисдиплам» (торговое наименование «Эврисди®»), который применяется для лечения спинальной мышечной атрофии.

Ответчиками по делу являлись зарубежные разработчики лекарства - швейцарская компания Roche и американская PTC Therapeutics.

В России препарат зарегистрирован в 2020 году, он включен в перечень жизненно необходимых лекарственных препаратов. Патентная защита на оригинальный рисдиплам, который в РФ реализуют под торговым названием «Эврисди®», действует до ноября 2035 года (по другим сведениям, до 2036 г.). Швейцарская компания выпускает рисдиплам на московском предприятии «Добролек», входящим в группу компаний «Фармэко».

В конце 2024 года индийская Jodas Expoim зарегистрировала первый в России дженерик «Эврисди®» - препарат «Диплам».

Как следует из данных госреестра лекарственных средств «Герофарм» не регистрировала дженерик, но аналоги есть у «Биокада», «Генериума», «Промомеда» и «Валенты фарм».

Позиция истца (ООО «Герофарм»)

Истец ссылался на ст. 1362 ГК, указывая на потенциальный риск дефицита препарата и недостаточное использование патента.

Позиция ответчиков (Roche; PTC Therapeutics)

Представители Roche возражали против удовлетворения иска, указывая на то, что патент на рисдиплам все еще используется, а оригинальный препарат «Эврисди®» поставляется на российский рынок, локализован в России и доступен для пациентов.

Представитель Roche заявил, что в течение четырех последних лет годовая потребность российских пациентов в препарате полностью закрывается.

Позиция суда

Дело было рассмотрено в закрытом судебном заседании. Суд не нашел оснований для выдачи принудительной лицензии.

[По сообщению СМИ](#), участники судебного процесса полагают, что данное решение суда демонстрирует, что при рассмотрении подобных споров суды обращают внимание на наличие препарата на рынке и готовность производителя поставлять его в РФ.

Напомним, что [ранее мы писали](#) о том, что Арбитражный суд города Москвы [отказал](#) в удовлетворении иска швейцарской компании группы Roche и американской компании Ptc Therapeutics о запрете ООО «Промомед-Рус» и АО «Биохимик» вводить в гражданский оборот воспроизведённый (дженерик) лекарственный препарат «Рисдиплам» для лечения спинальной мышечной атрофии.

ФИПС отказал ООО «Герофарм» в удовлетворении возражения ООО «Герофарм» от 28 января 2025 года, против действия на территории РФ евразийского патента на изобретение EA № 015287 датской фармацевтической компании Lundbeck на вортиоксетин, выступающий действующим веществом антидепрессанта Бринтелликс

Фактические обстоятельства дела

ООО «Герофарм» (**«Заявитель»**) обратился в Палату по патентным спорам с возражением против действия на территории РФ евразийского патента на изобретение EA № 015287.

Позиция Заявителя (ООО «Герофарм»)

- спорное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку сольватная форма – это всего лишь одна из кристаллических форм соответствующего соединения, что является общеизвестным. В описании к оспариваемому патенту приведено аналогичное определение термина «сольваты», аналогичная информация содержится в фармакопейных статьях РФ и ЕАЭС;
- спорное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку техническое решение, раскрытое в заявке, является ближайшим аналогом к изобретениям по оспариваемому патенту, поскольку относится к той же технической области техники и раскрывает соединение вортиоксетин и его фармацевтически приемлемые кислотно-аддитивные соли; для специалиста в данной области техники очевидно, что вортиоксетин может существовать в кристаллических формах, поскольку его химическая структура практически одинакова с упомянутым соединением из заявки.

Позиция Роспатента

Роспатент отказал ООО «Герофарм» в удовлетворении возражения, указав следующее:

- Доводы лица, подавшего возражение, не относятся к оценке соответствия изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость»:
 - не предусмотрена возможность признания евразийского патента недействительным на территории договаривающегося государства в силу недостаточно ясного и полного раскрытия изобретения в материалах заявки. Таким образом, в рамках данного возражения соответствующие доводы не могут быть рассмотрены;
 - Правила Евразийского патентного ведомства («ЕАПВ») не требуют, чтобы в материалах заявки были приведены примеры, подтверждающие получение всех и каждого возможных альтернативных вариантов, охваченных независимым пунктом формулы изобретения;
 - на дату подачи заявки ни в ЕАПВ, ни в Роспатенте еще не сложилась единообразная практика, согласно которой в независимом пункте формулы кристаллическую форму характеризовали бы строго определенными физикохимическими характеристиками, подтверждающими наличие кристалличности.

Соответственно, если в заявке было описано несколько кристаллических форм, обобщение до определения «кристаллический» было допустимо.

- Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия условию патентоспособности «новизна», показал следующее:
 - общее упоминание в описании заявки различных солей, а также сольватированных и несольватированных форм соединений, не может рассматриваться как раскрытие кристаллической формы конкретного соединения;
 - изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку в предшествующем уровне техники не выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения.
- Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее:
 - достижение технического результата, заключающегося, как в расширении арсенала средств, так и заключающегося в получении средств с улучшенными физико-химическими показателями (гигроскопичности, растворимость, стабильность) подтверждено в описании к оспариваемому патенту;
 - общие сведения о полиморфизме соединений и его значении для использования соединений в области фармацевтики, раскрытые в документах, не делают для специалиста очевидным получение кристаллической формы конкретного вещества.

ФИПС удовлетворил возражение ООО «Медицинская исследовательская компания» против действия на территории РФ патента американской компании Vertex Pharmaceuticals на группу изобретений № 2734876. Документ был последним патентом, охраняющим исключительные права Vertex Pharmaceuticals на оригинальный препарат для терапии муковисцидоза Трикафта

Фактические обстоятельства

Американской фармацевтической компании «Вертекс Фармасьютикалз Инкорпорейтед» был выдан патент РФ № 2734876 на группу изобретений «Модуляторы регулятора трансмембранной проводимости при муковисцидозе». Патент был выдан по международной заявке PCT/US 2015/054316 от 6 октября 2015 г. Патент охраняет соединения общих структурных формул, фармацевтические композиции на их основе и способы лечения кистозного фиброза.

14 апреля 2023 года ООО «Медицинская исследовательская компания» («**ООО МИК**») подала возражение против выдачи данного патента. Возражение мотивировано несоответствием группы изобретений требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также условию патентоспособности «промышленная применимость».

В ходе процедуры патентообладатель подавал две версии измененной формулы изобретения (ИЗМ1 и ИЗМ2) с целью сужения объема правовой охраны. Однако коллегия ФИПС установила: даже в измененном виде формула продолжает охватывать соединения, для которых не подтверждено получение и биологическая активность.

Ранее решение Роспатента об оставлении патента в силе [было признано](#) СИП недействительным, так как СИП установил, что ФИПС принял решение без надлежащей проверки примеров получения для каждой группы радикалов разной химической природы. Президиум СИП оставил решение суда первой инстанции в силе.

На основании указаний суда ФИПС пересмотрел дело.

Позиция заявителя (ООО «МИК»)

- в описании не подтверждена возможность достижения технического результата (модуляции CFTR) для всех соединений, охватываемых формулой, так как данные биологической активности представлены не для всех возможных групп радикалов;
- специалист в области химии и медицины не может без дополнительных исследований предсказать биологическую активность соединений с подобными разнообразными структурами, основываясь лишь на общих схемах синтеза;

- в описании отсутствуют примеры фармацевтических композиций и способы их применения с подтверждением эффекта;
- патентообладатель не смог предоставить достаточные примеры подтверждения активности для всех групп радикалов, представленных в измененных формулах.

Позиция Vertex Pharmaceuticals (патентообладателя)

- в описании приведено 2739 соединений с данными об активности, что, по мнению патентообладателя, достаточно для подтверждения промышленной применимости;
- использование методов аппроксимации и биоизостеризма является общепринятой практикой в фармацевтической химии;
- патентообладатель признал наличие недостатков и подал две редакции измененной формулы (ИЗМ1 и ИЗМ2), исключив из них часть радикалов из таблиц возражения.

Выводы ФИПС

ФИПС пришел к выводу о наличии оснований для признания патента на изобретение № 2734876 недействительным полностью в связи со следующим:

- для соответствия изобретений требованиям закона необходимо, чтобы в описании были приведены примеры получения и показатели биологической активности в отношении, по меньшей мере, одного соединения для каждой из групп соединений с радикалами разной химической природы и их сочетаний;
- схемы синтеза носят общий характер и не доказывают возможность получения всех конкретных вариантов соединений, особенно с учетом сложных структур и заместителей;
- биологическая активность конкретного соединения напрямую зависит от его структуры, и наличие активности у одних соединений не позволяет автоматически распространить этот результат на структурно различные аналоги без экспериментального подтверждения;
- поскольку требования ст. ст. 1350 и 1375 ГК РФ не выполнены в отношении значительной части группы изобретений, и патентообладатель не смог устранить эти недостатки даже путем изменения формулы, правовая охрана в оставшемся объеме невозможна.

27 июля 2026 года американская компания Johnson & Johnson сообщила о достижении договоренности о заключении мирового соглашения с юридическими фирмами, представляющими истцов, при условии присоединения к нему не менее 95% заявителей; на урегулирование данных споров, связанных с детской присыпкой на основе талька, компания Johnson & Johnson готова направить 5,5 млрд долларов США

22 июля 2026 г. Федеральный окружной суд Нью-Джерси принял решение по объединенному делу в отношении публичной корпорации Johnson & Johnson, в котором были поставлены под сомнения показания двух экспертов со стороны истцов о том, что использование талька вызывает рак яичников. Тем самым, суд обязал истцов до 19 ноября 2026 г. представить доказательства того, почему иски по данному делу не должны быть отклонены в связи с невозможностью доказать причинно-следственную связь между использованием талька и появлением рака яичников.

[По сообщению СМИ](#), 27 июля 2026 г. компания Johnson & Johnson заявила, что заключила мировое соглашение с фирмами-представителями истцов при условии участия в нем не менее 95% от общего количества истцов. Компания уверена, что она в итоге одержала бы победу в судебных разбирательствах, т.к. доказать причинно-следственную связь невозможно. Тем не менее, данное решение компании Johnson & Johnson о выплате 5,5 млрд долларов США позволило прекратить все судебные разбирательства компании по поводу детской присыпки с тальком, продолжавшиеся на протяжении 15 лет.

Мы будем рады ОТВЕТИТЬ НА ВАШИ ВОПРОСЫ по данной тематике



Анна Максименко

Anna.Maximenko@kkmp.legal



Екатерина Шарапова

СОВЕТНИК

Ekaterina.Sharapova@kkmp.legal



Анастасия Прокудина

ПОМОЩНИК ЮРИСТА

Anastasia.Prokudina@kkmp.legal



Евгения Есманская

СТАЖЕР

Evgenia.Esmanskaya@kkmp.legal