

АО «ЛСР. Базовые материалы» против АО «СОГАЗ»

Дело было передано на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Определением от 03 апреля 2025 г.

По договору страхования спецтехники был застрахован карьерный самосвал. Он был поврежден в период действия договора вследствие нарушения сотрудниками при работе с самосвалом правил промышленной безопасности, а также инструкций по охране труда, утвержденных на предприятии страхователя. Страховщик отказал страхователю в выплате страхового возмещения, сославшись на п. 4.1.3 Правил страхования, в соответствии с которым *«имущество, указанное в договоре страхования, не является застрахованным на случай его утраты, гибели или повреждения вследствие **нарушения** лицом, использующим застрахованное имущество, **техники безопасности**, предусмотренной инструкцией по эксплуатации соответствующей специальной техники, действующим законодательством, внутренними документами страхователя»*. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали страховщика, указав, что по условиям договора страхования событие, произошедшее с самосвалом, **не является страховым случаем**.

На этом же основании суды отвергли доводы страхователя о необходимости учета формы вины страхователя для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и ссылки на ст. 963-964 ГК РФ. По мнению судей, нормы об основаниях освобождения страховщика от выплаты неприменимы в данной ситуации, поскольку они устанавливают случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в той ситуации, когда страховой случай наступил, в то время как в рассматриваемом споре страховой случай не наступил.



Судья ВС РФ при решении вопроса о передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии принял во внимание довод заявителя о том, что *«возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом, в том числе в случае грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя».*

Заседание коллегии по делу ожидается 14 мая 2025 г.

ООО «М-Юни» против ООО «СК «Согласие»

Определение о передаче кассационной жалобы страхователя на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ было вынесено 18 апреля 2025 г.

В указанном деле по договору страхования было застраховано нежилое здание, получившее повреждения из-за пожара. На момент пожара на территории страхования проводились ремонтные работы, выполняемые подрядчиком на основании договора со страхователем.

По заключению экспертизы «причиной возникновения пожара послужило воспламенение горючих материалов в очаге пожара в результате прогрева металлических конструкций вследствие использования углошлифовальной машины или газовой горелки либо попадание на них раскаленных частиц металла вследствие использования углошлифовальной машины».



Между тем, Правилами страхования предусмотрено, что «к страховым рискам не относится и **не является страховым случаем** утрата, гибель или повреждение застрахованного имущества, произошедшие:... в ходе **проведения на территории страхования строительных или монтажных работ** (в т.ч. в результате проведения этих работ страхователем, выгодоприобретателем, подрядными и иными организациями (лицами), которым доверено проведение работ), включающих внутренние ремонтно-отделочные работы, сварочные работы, работы по сносу, реконструкции, переоборудованию застрахованного недвижимого имущества, ремонту (в т.ч. капитальному), монтажу/демонтажу застрахованного имущества - за исключением случая, когда в договор включена оговорка 115/15 «О незавершенном строительстве» (пункт 4.8.1.5 Правил страхования)».

На основании указанных положений договора страхования страховщик отказал страхователю в выплате страхового возмещения, а суды трех инстанций согласились с позицией страховщика, указав, что **заявленное страхователем событие в соответствии с условиями договора не является страховым случаем.**



Обжалуя в ВС РФ судебные акты нижестоящих судов, страхователь привел, в частности, следующие доводы:

- предусмотренное пунктом 4.8.1.5 Правил страхования условие является явно обременительным для страхователя (**несправедливым договорным условием**), и исключение из страхового покрытия риска причинения ущерба имуществу в результате текущего ремонта в целом противоречит сути страхования и предусмотренному договором перечню страховых рисков;
- указанное условие договора страхования на самом деле представляет собой **не предусмотренное законом основание для отказа в выплате суммы страхового возмещения в отсутствие умысла страхователя** (ст. 963 ГК РФ) и, следовательно, является ничтожным.

Судья ВС РФ принял во внимание данные доводы, и рассмотрение кассационной жалобы коллегией ожидается 28 мая 2025 г.

Полагаем, судьям ВС РФ, как и в первом споре, придется, среди прочего, исследовать вопрос о разграничении между такими понятиями как исключение из страхового покрытия и основание освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.