

Признание и исполнение решений российских государственных судов в дружественных юрисдикциях

25 апреля 2024 г.

DRC Forum «Время строить: разрешение споров
из строительных контрактов»

КУЧЕР
КУЛЕШОВ
МАКСИМЕНКО
& ПАРТНЕРЫ

Станислав Добшевич, партнер ККМП

Правовая база для приведения в исполнение российских судебных актов

Формально конвенции о правовой помощи не препятствуют приведению в исполнение российских судебных актов, в т.ч., вынесенных по правилам ст. ст. 248.1-248.2 АПК РФ:

Ст. 52 Договора между РФ и СР Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам 1998 года:

Договаривающиеся Стороны признают и исполняют на своей территории решения судов по гражданским делам, вынесенные на территории другой Договаривающейся Стороны.

Ст. 16 Договора между РФ и КНР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1992 года:

Договаривающиеся Стороны обязаны признавать и исполнять на своей территории вынесенные на территории другой Договаривающейся стороны судебные решения по гражданским делам

Проблемы с приведением в исполнение: форма судебного акта

В соответствии с ч. 7 ст. 248.2 АПК РФ российские суды выносят антиисковые запреты **в форме определений**, по правилам, установленным АПК РФ для вынесения решений:

- Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2024 по делу № А56-13299/2024 компаниям группы Линде запрещено инициировать и продолжать арбитражные и судебные разбирательства за рубежом против ООО «Русхимальянс»
- Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2024 по делу № А56-16212/2024 компании Uniper Global Commodities SE запрещено продолжать арбитражное разбирательство против ООО «Газпром экспорт»

При этом конвенции о правовой помощи с разными государствами могут распространяться на различные судебные акты:

- **Ст. 16 Договора между РФ и КНР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1992 г.:**

Термин «судебное решение», употребляемый в настоящем Договоре, означает: в Российской Федерации – решение, определение, постановление суда, мировое соглашение, утвержденное судом, а также постановление судьи, вынесенное по существу гражданского дела; в КНР – вынесенное судом решение, определение, постановление и акт примирения.

- **Ст. 52 Договора между РФ и СР Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам 1998 г.:**

Судебными решениями считаются также и утвержденные (заключенные) судом мировые соглашения по гражданским делам имущественного характера, нотариальные акты, имеющие силу исполнительной надписи по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой они совершены.

Проблемы с приведением в исполнение: взаимность

- Согласно ст. 282 ГПК КНР суд рассматривает заявление о признании и приведении в исполнение иностранного решения на основании международного договора либо на основании **принципа взаимности**.
- По утверждениям китайских юристов, несмотря на наличие между отдельным государством и КНР договора о правовой помощи, на практике китайские суды все равно могут учитывать **наличие или отсутствие принципа взаимности**.
- Между Россией и Китаем есть **принцип взаимности признания и приведения в исполнения судебных решений**:
 - Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2022 по делу № А60-11498/2022 приведено в исполнение решение Народного суда по району Сунлин округа Да-Хинган-Лин провинции Хэйлунцзян Китайской Народной Республики от 03.07.2019;
 - Чифэнский народный суд промежуточной инстанции Внутренней Монголии Постановлением [2018] Nei 04 Xie Wai Ren No. 1 признал и привел в исполнение решение Арбитражного суда Приморского края от 25.03.2017 по делу № А51-17247/2016.

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения суда по Договору между РФ и КНР 1992 года

Согласно ст. 20 Договора между РФ и КНР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1992 года в признании и исполнении судебного решения может быть отказано в одном из следующих случаев:

1. если в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны, где вынесено решение, это решение не вступило в законную силу или не подлежит исполнению;
2. если в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны, к которой обращено ходатайство о признании и исполнении решения, дело относится к исключительной компетенции суда запрашиваемой Стороны;
3. если не принявший участия в процессе Стороне не было вручено в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны, учреждение которой приняло решение, извещение о вызове в суд или, при ее недееспособности, отсутствовал надлежащий представитель;
4. если по тому же правовому спору между теми же Сторонами судом запрашиваемой Договаривающейся Стороны уже вынесено решение, вступившее в законную силу, или же он находится там на рассмотрении, или уже признано вступившее в законную силу решение третьей страны по этому делу;
5. если признание или исполнение решения может нанести ущерб суверенитету, безопасности или публичному порядку Стороны, к которой обращено ходатайство.

Проблемы с приведением в исполнение: санкции (1)

Основания для отказа в приведении в исполнение иностранных судебных решений в соответствии с ст. 300 ГПК КНР (в редакции от 01.01.2024):

- иностранный суд не обладал юрисдикцией для разрешения спора в соответствии с собственным законодательством, обязательными положениями ГПК КНР или на основании соглашения сторон об исключительной юрисдикции иных судов;
- ответчик не был должным образом вызван в суд или не имел разумной возможности защищать себя в ходе разбирательства;
- сторона, не обладающая дееспособностью, не была должным образом представлена;
- иностранное судебное решение было получено путем мошенничества;
- китайский суд уже вынес решение по тому же спору или признал решение другой страны по тому же спору; или
- признание и исполнение противоречит основным принципам законодательства КНР или наносит ущерб национальному суверенитету, безопасности, социальным или общественным интересам, или публичному порядку.



Пока что практика китайских судов по приведению в исполнение российских судебных актов, вынесенных по правилам ст. 248.1 или 248.2 АПК РФ отсутствует

Проблемы с приведением в исполнение: санкции (2)

Некоторые предпосылки для положительных прогнозов относительно возможности приведения в исполнение российских «санкционных» решений

Верховный Суд Узбекистана привел в исполнение решение Российского арбитражного центра, вынесенное в пользу подсанкционного российского лица. Суд, в частности, отметил:

«Довод должника о том, что в отношении Газпромбанка со стороны США применены санкции, не является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения РАЦ, так как признание и приведение в исполнение указанного решения не противоречит и/или не угрожает публичному порядку Республики Узбекистан»

(Постановление апелляционной инстанции судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Узбекистан от 02.03.2023 по делу № 4-10-2225/540).

Euroclear в интервью Reuters признает наличие рисков того, что российские лица смогут добиться удовлетворения их требований, в том числе путем приведения решений российских судов в исполнение, например, в судах Дубая или Гонконга

“There is the risk that Russia could, through court action, try and seize Euroclear cash in securities depositories in Hong Kong, Dubai and elsewhere. The worry is that this could drain Euroclear capital and require a huge bailout”.

Проблемы с приведением в исполнение: санкции (3)

В целях повышения вероятности приведения решения российского суда в исполнение за рубежом вместо обоснования подсудности по правилам «специально/санкционной» ст. 248.1 можно обосновывать компетенцию российских судов с помощью более «традиционных» институтов. В частности:

- **Доктрина тесной связи правоотношений с территорией России (ст. 247 АПК РФ)**

Например, истец может ссылаться на то, что его требование возникло из причинения вреда на территории Российской Федерации.

Так, в большинстве споров между российскими инвесторами и Euroclear/ Clearstream истцы обосновывают свои требования именно тем, что депозитарии совершили деликт (см. дело № А40-205635/2022 и др.).

- **Существенное изменение обстоятельств (ст. 451 ГК РФ)**

Еще до добавления в АПК РФ ст. 248.1 АПК РФ в судебной практике встречались примеры успешного изменения соглашений о подсудности судами в связи с существенным изменением обстоятельств.

Например, Решением от 14.11.2019 по делу № А40-149566/2019 Арбитражный суд города Москвы изменил оговорку, предусматривающую рассмотрение всех споров между сторонами по Регламенту ИСС, на оговорку в пользу арбитражных судов РФ.

Вопросы? Спасибо за внимание!



Станислав Добшевич

Партнер, руководитель практики разрешения споров
Кучер Кулешов Максименко и партнеры (ККМП)

Stanislav.Dobshevich@kkmp.legal

Подписывайтесь
на наш Telegram

