

Tech-M&A: что вынести из юридической проверки на стадию интеграции бизнесов (post-closing)?



Анна Максименко
Партнёр ККМП



Из юридической проверки на стадию интеграции бизнесов (post-closing) нужно вынести понимание процессов, системы комплаенса и ценностей приобретаемого бизнеса. Это важно прежде всего для интеграции ключевых разработчиков и менеджеров приобретаемого общества.

Процессы, система комплаенса и ценности приобретателя, могут отличаться от тех в которых работал ключевой персонал приобретаемого общества. Понимая их, можно будет определить нужны ли специальные тренинги, объяснение целесообразности существующих процессов для новых работников группы приобретателя. Также важно понять, какие системы контроля за присоединяющимися работниками должны быть введены на переходный период и насколько нужно адаптировать их систему премирования.

Существует ли сегодня возможность запатентовать в РФ алгоритм обучения базовой ИИ-модели? Какие есть за и против? Что сегодня является препятствием для патентования алгоритма обучения?



Анна Максименко
Партнёр ККМП



Сейчас алгоритм обучения ИИ-модели может быть запатентован в качестве технического решения, где алгоритм реализован и дает конкретный технический результат (например, повышение точности ответов при определенной архитектуре и конфигурации устройств, сокращение времени на обработку информации и др.) или в качестве программно-аппаратных комплексов либо устройств для работы с определенным алгоритмом. Последние четыре года Роспатент отмечает уверенный рост заявок на получение правовой охраны изобретений, связанных с работой искусственного интеллекта. Алгоритм обучения базовой ИИ-модели может быть также защищен как коммерческая тайна, ноу-хау или объект авторского права.

В скором времени ситуация может кардинально измениться: Госдумой в первом чтении одобрен законопроект № 922784-8, допускающий получение патентной охраны изобретений, использующих ИИ-системы. Ожидается, что его принятие может расширить границы патентного права, включив в него в том числе программные алгоритмы и интерфейсы.

Какова, на ваш взгляд, наиболее точная правовая квалификация весов базовой ИИ-модели и ее правовой режим по российскому праву? Какие есть варианты, какие преимущества у наиболее оптимального варианта в сравнении с другими?



Елена Полевая
Старший юрист ККМП



Наиболее точная правовая квалификация весов базовой ИИ-модели – это информация, поскольку веса базовой ИИ-модели представляют собой обучаемые числовые параметры (п. 1 ст. 2 Закона об информации (№ 149-ФЗ)). Другими вариантами квалификации являются:

- a. Коммерческая тайна, при наличии коммерческой ценности и установлении режима конфиденциальности в отношении весов базовой ИИ-модели. Преимущество данного режима в его гибкости – он позволяет защищать любую ценную конфиденциальную информацию.



- b. Ноу-хау (секрет производства), которое охраняет конфиденциальную информацию, имеющую коммерческую ценность. Однако к ноу-хау относятся сведения о результатах интеллектуальной деятельности или о способах ведения профессиональной деятельности. Это ставит под вопрос возможность охраны весов в данном режиме, поскольку они генерируются нейросетью. Также правовая охрана ноу-хау прекращается при раскрытии информации, что делает его неприменимым для open-source моделей.

На веса ИИ-модели может распространяться смежное право изготовителя базы данных, которое охраняет существенные инвестиции в создание, предоставляющие его владельцу исключительное право на извлечение и любое использование материалов. При этом, обращаем внимание, что смежное право возникает, если изготовитель понес существенные финансовые, материальные, организационные или иные затраты на создание базы или если она содержит не менее 10 000 самостоятельных элементов. Ключевой практической сложностью является отсутствие в российской судебной практике единообразных критериев для оценки «существенности» затрат, необходимых для возникновения смежных прав.

Несмотря на то, что веса – это систематизированная совокупность самостоятельных элементов, их защита авторским правом в качестве базы данных (составного произведения) вызывает сомнения, так как они созданы нейросетью. Веса не охраняются авторским правом (сгенерированы компьютером и лишены творческого характера) и не являются программой для ЭВМ (это данные, а не программный код). Веса непатентоспособны (сами по себе не имеют технического характера), но, вероятно, могут входить в состав патентных заявок как часть технического решения.

Какова, на ваш взгляд, наиболее точная правовая квалификация обучающих датасетов (в контексте обучения ИИ-модели) и их правовой режим по российскому праву?



Елена Полевая
Старший юрист ККМП



Наиболее подходящей правовой квалификацией для обучающих датасетов является правовой режим:

- a. Набор информации (данных) или отдельных объектов интеллектуальной собственности;
- b. База данных (в состав которой может входить как информация, так и отдельные объекты интеллектуальной собственности).

На датасет, как на базу данных, могут распространяться следующие режимы (отдельно или одновременно):

- i. Авторское право на составное произведение. В нем охраняются расположение или выборка материалов, если они являются результатом творческого труда;
- ii. Смежное право изготовителя базы данных. В нем охраняются инвестиции в создание базы данных, а не творческий вклад. Смежное право возникает, если изготовитель понес существенные финансовые, материальные, организационные или иные затраты на создание базы или если она содержит не менее 10 000 самостоятельных элементов. Изготовителю в этом случае принадлежит исключительное право на извлечение и любое использование материалов. Ключевой практической сложностью является отсутствие в российской судебной практике единообразных критериев для оценки «существенности» затрат, необходимых для возникновения смежных прав.

