

DRC NEWS DIGEST

BY DISPUTE RESOLUTION CLUB TEAM

М А Й С П Е Ц И А Л Ь Н Ы Й
В Ы П У С К



18+

СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКО О ТРЕНДАХ: ЕС ОТКАЗЫВАЕТСЯ ПРИЗНАВАТЬ АРБИТРАЖНЫЕ РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННЫЕ В ПОЛЬЗУ РОССИЙСКОЙ СТОРОНЫ.
КОЛОНКА ОЛЬГИ ЩЕДРАКОВОЙ.

4

НОВЫЕ ИСКИ

I. АО «ТВЭЛ», АО «РЭИН» v RAOS PROJECTS OY v FORTUM, OUTOKUMPU

5

II. АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» v АО «Р-ФАРМ», ООО «Р-ФАРМ ХОЛДИНГ»

6

III. ПАО СБЕРБАНК v АО ЮНИКРЕДИТ БАНК, UNICREDIT S.P.A.

6 - 7

IV. TEKFEN CONSTRUCTION v INSTALLATION CO., ООО «РУСФЕН» v ООО «ХАРАМПУРНЕФТЕГАЗ»

7 - 8

V. IRAQ MINISTRY OF OIL v KURDISTAN REGIONAL GOVERNMENT (KRG)

9

НОВОСТИ СУДЕБНЫХ И АРБИТРАЖНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

VI. BAYERISCHE LANDESBANK v LANDESBANK BADEN- WÜRTTEMBERG v
COMMERZBANK v RUSCHEMALLIANCE LLC

11

VII. ПАО «ЗАВОД «КРАСНОЕ СОРМОВО» v WARTSILA SOLUTIONS OY

11 - 12

VIII. ПАО «БАНК ВТБ» v VTB CAPITAL PLC

13

IX. МКООО «АДОРАБЕЛЛА» v RENAISSANCE SECURITIES, EUROCLEAR

14

X. UKRAINE v THE RUSSIAN FEDERATION

15

XI. WINTERSHALL DEA GMBH v RUSSIAN FEDERATION

16

ОДЕРЖАНИЕ

XII. AMSTRADSHIPPING OU V АО «НОВОСИБИРСКХЛЕБПРОДУКТ»	16
---	----

XIII. ООО «ТАЛУС» v «ТАЛУС ФАЙНЕНС КОРП», «ЭЛЛАЙД КОНСАЛТИНГ ЛТД»	17
---	----

НОВОСТИ В ЧАСТИ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

XIV. GASUM OY v GAZPROM EXPORT LLC	19
------------------------------------	----

XV. РОССИЙСКАЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ v НЕМЕЦКАЯ ИНЖИНИРИНГОВАЯ КОМПАНИЯ	19 - 20
--	---------

XVI. CERTHON PROJECTS B.V. v ООО «ФИРМА «ГЕШЕФТ»	20 - 21
--	---------

XVII. АО «ДТЭК КРЫМЭНЕРГО» v РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	21
---	----

XVIII. AS WINDOOR v REPUBLIC OF KAZAKHSTAN	22
--	----

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ПО ДЕЛУ ПАО «СОВКОМБАНК» v CITIBANK N.A. v КБ «СИТИБАНК»: КЛЮЧЕВЫЕ МОМЕНТЫ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОССИЙСКИХ «ДОЧЕК» ПО ДОЛГАМ ИНОСТРАННЫХ МАТЕРИНСКИХ КОМПАНИЙ СТАНИСЛАВ ДОБШЕВИЧ , ПАРТНЕР, ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА «КУЧЕР КУЛЕШОВ МАКСИМЕНКО И ПАРТНЕРЫ» (ККМП)	24 - 25
--	---------

СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ГЛАВНОЕ НА СЕГОДНЯ АЛЕКСЕЙ ДУДКО , СТАРШИЙ ПАРТНЕР, ГЛАВА ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ И РАССЛЕДОВАНИЙ, LEVEL LEGAL SERVICES	26 - 27
---	---------

ТОП-5 ВОПРОСОВ ПО СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, НА КОТОРЫЕ НЕ ОТВЕТИЛ ВС РФ ВЛАДИМИР ПЕСТРИКОВ , ПАРТНЕР, «ДЯКИН, ГОРЦУНЯН И ПАРТНЕРЫ»	28 - 29
--	---------

КРАТКО О ТРЕНДАХ

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОЙ СУДЕБНОЙ И АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ

Юридический май почти прошел под знаком солидаритета, прокалывания корпоративной вуали, единых критериев проверки и прочих кодовых слов из **определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по делу КБ «Ситибанк»**. О том, как читать это долгожданное определение, подробно рассказали партнеры ведущих российских юридических фирм, специализирующихся на разрешении споров. И в целом экспертные оценки синхронизировались, хотя акценты оказались расставлены по-разному. Прочсть развернутые комментарии Алексея Дудко, Старшего партнера юридической фирмы Level Legal Services, Станислава Добшевича, Партнера юридической фирмы ККМП, и Владимира Пестрикова, Партнера юридической фирмы «Дякин, Горцунян и Партнеры» вы можете в **специальном разделе этого дайджеста, посвященном солидарной ответственности**.

И в целом май проходил нормально, запомнившись не только бесконечным круговоротом арбитражных мероприятий, в котором кружились обе российские столицы, но и историческим признанием решения МКАС по делу Certhon Projects B.V. Благостное проарбитражное настроение царило в сообществе ровно до тех пор, пока не случилось **решения Высшего земельного суда Штутгарта**, который «снес» решение МКАС на основании Регламента 833 / 2014. И тут тема солидаритета, как и остальные, отступила на задний план.

Причин резонанса несколько, и все они понятные. Во-первых, это таки был первый раз в истории, когда немецкий суд отказался признать абсолютно легитимное, вынесенное в соответствии с арбитражной оговоркой решение арбитражного учреждения. Во-вторых, возврат авансов — САМАЯ насущная проблема российского бизнеса. Волнует больше всего остального, вместе взятого. В-третьих, сразу же возникли неприятные параллели с делом «Станкоимпорта», хотя ряд экспертов указывал на принципиальную разницу в подходах.

А мы для себя отметили, что **стратегии возврата авансов — по-прежнему наиболее актуальная тема на сегодняшний день и мы ее обязательно обсудим подробно**. Но уже в июньском номере.

Полезного вам чтения и отличного лета.

Ольга Щедракова
Управляющий партнер
Dispute Resolution Club

DRCDIGEST

18 КЛЮЧЕВЫХ ДЕЛ С ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ, НОВОСТИ ПО КОТОРЫМ
БЫЛИ ОПУБЛИКОВАНЫ В МАЕ 2025

НОВЫЕ ИСКИ

I. АО «ТВЭЛ», АО «РЭИН» v RAOS PROJECTS OY v FORTUM, OUTOKUMPU

СТРУКТУРЫ «РОСАТОМА» ПОДАЛИ В АСГМ ИСК К ФИНСКИМ FORTUM
И OUTOKUMPU НА 227,8 МЛРД РУБ.

АО «ТВЭЛ», АО «Росатом Энерго Интернешнл» (АО «РЭИН») и RAOS Projects Oy, которые входят в состав ГК «Росатом», обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к финским компаниям Fortum и Outokumpu на сумму около 227,8 млрд рублей.

Как [следует](#) из информации, опубликованной в картотеке арбитражных дел, иск был подан 30 апреля 2025 и принят к производству 13 числа.

Ответчики по делу — финская энергокомпания Fortum и её дочерние структуры, а также сталелитейная корпорация Outokumpu.

«Интерфакс», ссылаясь на «Росатом», [сообщает](#), что иск касается возмещения убытков, причинённых неправомерным расторжением

ЕРС-контракта на строительство АЭС «Ханхикиви-1», нарушения акционерного соглашения, топливного контракта и отказа в возврате займа.

Напомним, что ранее Fortum и Outokumpu были миноритарными участниками проекта АЭС «Ханхикиви».

Кроме того, в начале года глава госкорпорации «Росатом» Алексей Лихачев [анонсировал](#) арбитражное разбирательство с Siemens Energy за непоставку оборудования.

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел

II. АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» v АО «Р-ФАРМ», ООО «Р-ФАРМ ХОЛДИНГ»

РАЙФФАЙЗЕНБАНК ПОДАЛ ИСК К «Р-ФАРМУ» И «Р-ФАРМ ХОЛДИНГУ» НА €29,4 МЛН

В Арбитражном суде города Москвы рассматривается дело по иску Райффайзенбанка к российским компаниям АО «Р-Фарм» и ООО «Р-Фарм Холдинг» о взыскании суммы в размере €29,4 млн (примерно 2,7 млрд рублей), [следует](#) из картотеки арбитражных дел.

Судебное разбирательство было инициировано банком еще в апреле 2025 года, а к производству было принято судом 13 мая.

В качестве третьего лица в деле фигурирует немецкая структура — R-Pharm Germany GmbH.

16 мая 2025 ответчики подали встречный иск к Райффайзенбанку, однако предмет как основного, так и встречного иска в судебных материалах пока не раскрывается.

Следующее судебное заседание назначено на 11 августа 2025 года.

Согласно [информации](#) «Ведомостей», **предметом спора, предположительно, является кредит, который Райффайзенбанк выдал R-Pharm Germany в 2021 году. Тогда сторонами был заключен трехлетнее кредитное соглашение на €50 млн.**

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел

III. ПАО СБЕРБАНК v АО ЮНИКРЕДИТ БАНК, UNICREDIT S.P.A.

СУД ОСТАВИЛ БЕЗ ДВИЖЕНИЯ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ СБЕРБАНКА К UNICREDIT BANK И ЕГО РОССИЙСКОЙ «ДОЧКЕ» ИЗ-ЗА ОШИБОК В ДОКУМЕНТЕ

Арбитражный суд города Москвы оставил исковое заявление ПАО Сбербанк к АО ЮниКредит Банк, ЮниКредит С.п.А. (UniCredit S.p.A.) без движения, [следует](#) из картотеки арбитражных дел.

«Рассмотрев исковое заявление, приложенные документы, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление подлежит оставлению без движения в порядке ст. 128 АПК РФ, как поданное без соблюдения требований, установленных ст.125, 126 АПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, к исковому заявлению прилагается: документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

В нарушение перечисленных требований, к исковому заявлению не приложены доказательства уплаты государственной пошлины в установленных порядке.

Кроме того истцу предлагается представить расчет исковых требований в рублевом эквиваленте».

Иск о взыскании денежных средств, сумма исковых требований составляет более 134 млн (положительно) рублей.

В карточке также указано, что в качестве третьего лица в деле фигурирует Банк России.

Суд предложил заявителю в срок до 30 июня 2025 года исправить перечисленные в [определении](#) недостатки.

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел

IV. TEK FEN CONSTRUCTION v INSTALLATION CO., ООО «РУСФЕН» v ООО «ХАРАМПУРНЕФТЕГАЗ»

ТЕKFEN CONSTRUCTION И ЕЁ РОССИЙСКАЯ «ДОЧКА»
ПОДАЛИ МНОГОМИЛЛИОННЫЙ ИСК В АСГМ К СП «РОСНЕФТИ» И ВР

12 мая 2025 года турецкая строительная компания Tekfen Construction and Installation Co. и её российское дочернее предприятие ООО «Русфен» [обратились](#) в Арбитражный суд города Москвы с иском к совместному предприятию «Роснефти» и британской ВР — ООО «Харампурнефтегаз» (ХНГ), занимающемуся газодобычей. Сумма исковых требований составила около 696 миллионов рублей. Основания иска не раскрываются.

Напомним, что в начале 2020 года компания «Русфен» заключила контракт с «Харампурнефтегазом» на строительство газопровода от Харампурского месторождения. Согласно условиям соглашения, первый этап проекта — 90-километровый участок до магистрального газопровода «Газпрома» — оценивался в 19,5 млрд рублей, или примерно 311 млн долларов США. Месторождение должно было разрабатываться на паритетных началах двумя акционерами

«Харампурнефтегаза» — «Роснефтью» (51%) и ВР (49%). Однако в 2022 году, на фоне геополитических событий, британская сторона объявила о выходе из проекта.

Это не первое судебное разбирательство между сторонами. Напомним, что в конце 2023 года турецкий подрядчик также подавал иск к «Харампурнефтегазу». Истец требовал взыскать более 9,7 млрд рублей убытков.

Однако в марте 2025 года Арбитражный суд города Москвы [отклонил](#) этот иск. 2 июня 2025 года Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев жалобу ООО «Русфен» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2025, [постановил](#) оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Илья Рачков,
Партнер, адвокат,
Адвокатское бюро
NSP, поделился
с Dispute Resolution
Club деталями нового
разбирательства:

90 км в ЯНАО — ООО «Харампурнефтегаз» — до 2022 г. СП Роснефти и ВР, а затем — по факту — полностью подконтрольное Роснефти.

«Истцами являются подрядчики — ООО «Русфен» (Россия, Москва) и ее основное общество — «Текфен Констракшн энд Инсталлейшн Ко, Инк.» (Турция). Ответчик — заказчик строительства газопровода протяженностью

27 октября 2022 г. ПАО НК «Роснефть» публично сообщило, что в сентябре 2022 г. запустило уже газовый проект «Харампур». Однако ХНГ не полностью расплатился с подрядчиками. В частности, ХНГ не выплатил подрядчикам гарантийное удержание — 5% от цены работ. Исходя из расчета подрядчиков, который подтвержден заказчиком, общая сумма Гарантийного удержания составила 588 786 540,89 рублей. Также на эту сумму начислены проценты (ст. 395 ГК РФ) — свыше 100 млн руб».

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел

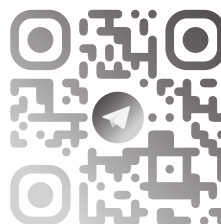
РЕКЛАМА

**Ключевые правовые и бизнес-темы,
о которых мы ежедневно рассказываем
на нашем Телеграм-канале**

- Структурирование сделок в эпоху санкций и санкционные споры
- Разблокировка активов частных лиц и бизнеса за рубежом
- Структурирование владения флотом
- Защита от субсидиарной ответственности
- Особенности ведения бизнеса с турецкими партнерами
- Национализация активов

+7 495 646 81 76 |
www.nsplaw.com |
welcome@nsplaw.com

БЦ "Смоленский Пассаж", этаж 14, дом 3,
Смоленская площадь, Москва, 121099



@NSPLAW

Каждый день на протяжении почти 20 лет мы самоотверженно, добросовестно и профессионально занимаемся оказанием юридической помощи нашим доверителям по существенным для них вопросам.

NSP

СДЕЛКИ | СПОРЫ | ЛИЧНЫЙ КАПИТАЛ



Реклама. ООО «Некторов, Савельев и Партнеры», ИНН 7725577398, erid=2W5zFJkmgBJ

V. IRAQ MINISTRY OF OIL v KURDISTAN REGIONAL GOVERNMENT (KRG)

МИНИСТЕРСТВО НЕФТИ ИРАКА ПОДАЛО ИСК ПРОТИВ КУРДИСТАНА ИЗ-ЗА НЕФТЕГАЗОВЫХ КОНТРАКТОВ С АМЕРИКАНСКИМИ ФИРМАМИ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ НА \$110 МЛРД

Министерство нефти Ирака **иницииро-вало** судебное разбирательство против регионального правительства Курдистана (Kurdistan regional government, KRG) в связи с нефтегазовыми контрактами, подписанными с американскими энергетическими фирмами HKN Energy и WesternZagros на 110 миллиардов долларов. Контракты касаются разработки газовых месторождений Миран и Топхана-Курдамир, расположенных вблизи города Сулеймания. Об этом сообщает The Times of India.

Министерство нефти Ирака считает, что сотрудничество с американскими компаниями должно осуществляться через федеральное правительство, а не напрямую с региональным правительством Курдистана, что противоречит Конституции Ирака.

Кроме того, федеральные власти утверждают, что сделки с американскими компаниями нарушают иракское законодательство, так как были подписаны без их участия. Курдистан же настаивает на том, что действовал в рамках ранее заключенных договоров.

Напомним, что **Центральный банк Ирака запретил проводить трансграничные расчеты в долларах США.**

Кроме того, как отмечается, вышеупомянутое разбирательство препятствует восстановлению поставок нефти через иракско-турецкий трубопровод.

Ранее мы писали, что власти Ирака и региональное правительство Курдистана смогли прийти к соглашению и урегулировать разногласия в нефтяной сфере, что позволило возобновить работу остановленных российских нефтяных проектов в регионе.

Это произошло после того, как администрация президента США Дональда Трампа обратилась к иракскому правительству с просьбой возобновить экспорт нефти Курдистана. В противном случае, как сообщает Reuters, Ирак мог столкнуться с санкциями наряду с Ираном.

В Иракском Курдистане работают две российские компании: «Газпром нефть» и «Роснефть». Приостановка экспорта нефти, безусловно, оказывает влияние на их деятельность.

ИСТОЧНИК: The Times of India



Реферальное соглашение
о сотрудничестве
с Hogan Lovells в России

LEVEL Legal Services

Международный уровень юридических услуг

ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ И РАССЛЕДОВАНИЙ

Уникальная команда российских юристов, квалифицированных
по иностранному праву и получивших образование
в ключевых юрисдикциях



Англия и Уэльс



Нью-Йорк (США)



Сингапур (SICC)



Австралия



Гонконг

- + За последние три года при нашем содействии выиграны процессы и получены судебные и арбитражные решения в Нью-Йорке, Хьюстоне, Лондоне, Дубае, Сингапуре, Гибралтаре и Кипре
- + Мы представляем интересы крупнейшего российского бизнеса в ключевых отраслях экономики, компаний из списка Fortune 500, а также частных клиентов
- + Ведем комплексные проекты по структурированию активов и инвестиций, а также резонансные дела по их защите в России и за рубежом
- + В составе команды ключевые эксперты по сложным коммерческим спорам и групповым искам, санкциям и комплаенсу

Forbes

The
**LEGAL
500**



ПРАВО
300

ПРАВО
300

RGRU
РЕЙТИНГ
ЮРИСТОВ
И ИХ КОМПАНИЙ

САМЫЕ
ВЛИЯТЕЛЬНЫЕ
100
ПЕРСОН
БАНКОВСТВА

MEDIA LAW
INTERNATIONAL
RANKED FIRM 2022

Best Lawyers

Forbes
CLUB RUSSIA

Expert

IP STARS
from ManagingIP

The
**LEGAL
500**
HALL
OF
FAME

VI. BAYERISCHE LANDESBANK v LANDESBANK BADEN-WÜRTTEMBERG v COMMERZBANK v RUSCHEMALLIANCE LLC

ВЫСОКИЙ СУД АНГЛИИ И УЭЛЬСА ОТМЕНИЛ АНТИИСКОВЫЕ ЗАПРЕТЫ
В СПОРЕ МЕЖДУ «РУСХИМАЛЬЯНСОМ» И НЕМЕЦКИМИ БАНКАМИ

Высокий суд Англии и Уэльса удовлетворил ходатайство немецких банков — Bayerische Landesbank, Landesbank Baden-Württemberg и Commerzbank — об отмене антиисковых запретов, ранее введенных в рамках судебного разбирательства с «РусХимАльянсом». Соответствующее решение опубликовано на [сайте](#) British and Irish Legal Information Institute (BAILII).

Эксперты отмечают, что это уникальный случай, когда английские суды сняли свои антиисковые приказы из-за российских судов. Таким образом, у РХА нет негативных последствий за инициацию спора в России.

Интересы российской стороны представляет юридическая фирма E L W I.

ИСТОЧНИК: British and Irish Legal Information Institute (BAILII)

VII. ПАО «ЗАВОД «КРАСНОЕ СОРМОВО» v WARTSILA SOLUTIONS OY

СУД ОБЯЗАЛ ФИНСКУЮ WARTSILA SOLUTIONS ВЫПЛАТИТЬ
РОССИЙСКОМУ ЗАВОДУ «КРАСНОЕ СОРМОВО» БОЛЕЕ €3,4 МЛН

Арбитражный суд Нижегородской области [вынес](#) решение о взыскании с финской Wartsila Solutions в пользу российского ПАО «Завод «Красное Сормово» (входит в ОСК) **1 047 000** евро задолженности по контракту от 5 марта 2019 года, **2 415 200** евро задолженности по контракту от 12 марта 2020 года и 200 000 ру-

блей расходов по госпошлине, следует из информации в картотеке арбитражных дел.

Арбитражный суд Нижегородской области опубликовал резолютивную часть решения 15 мая 2025 года, в полном объеме решение изготовлено 24 числа.

Ранее, в мае этого года, Арбитражный суд Нижегородской области [отказал](#) в удовлетворении ходатайства Wartsila Solutions об оставлении искового заявления без рассмотрения.

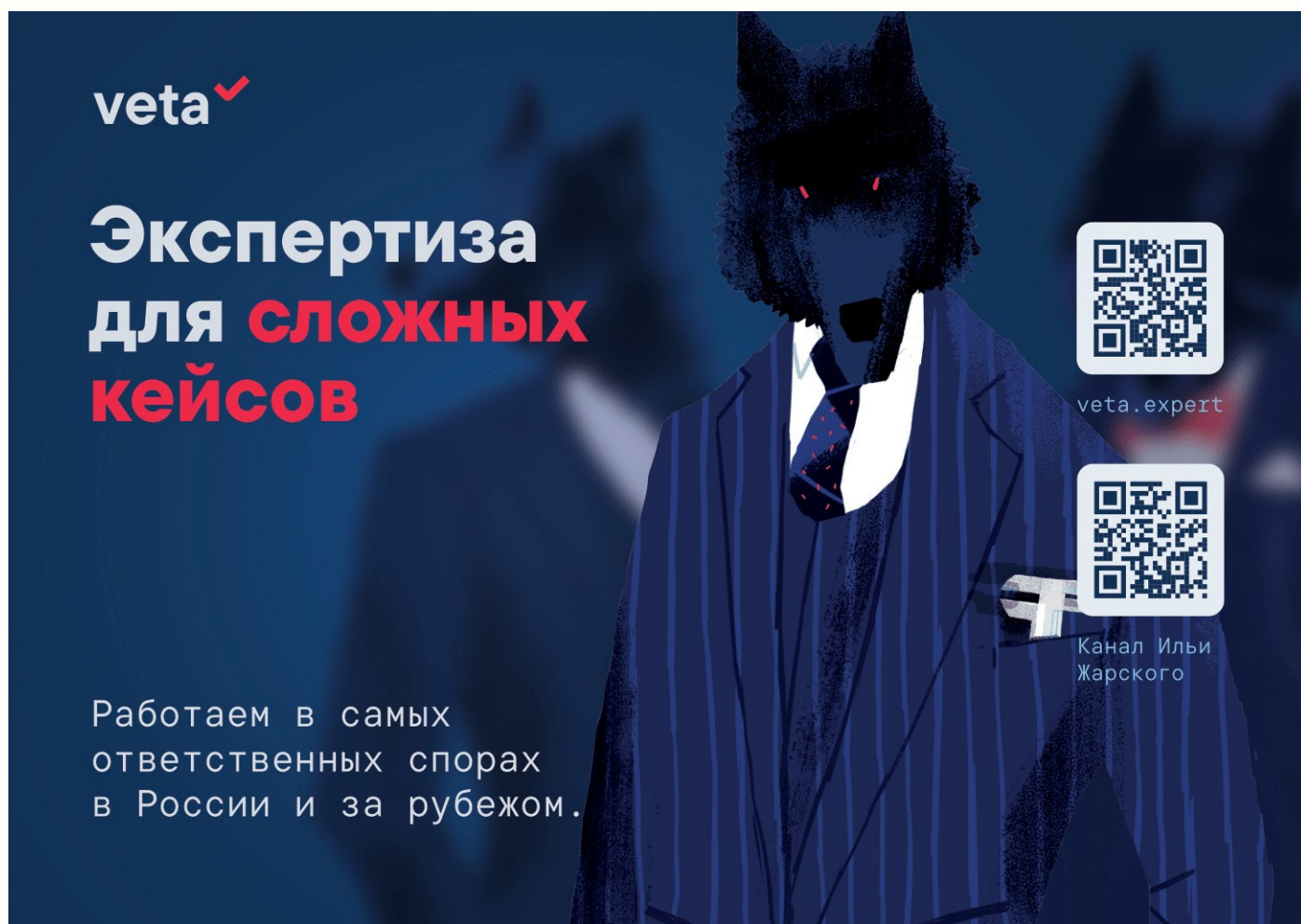
В определении суда указано:

меры ограничительного характера в отношении истца ограничивают его доступ к правосудию и приводят фактической неисполнимости арбитражной оговорки, предусмотренной контрактами.

В арбитражной оговорке отмечается, что споры, вытекающие из контрактов, подлежат разрешению в **Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма (SCC)**, в соответствии с его регламентом, применимое право – законодательство Швеции.

Напомним, что между сторонами в 2019 и 2020 годах были подписаны контракты на поставку двигателей для сухогрузов. Верфь «Красное Сормово» заплатила за них финскому поставщику около 3,4 млн евро, однако позже нижегородская верфь оказалась в санкционных списках США и ЕС, и, соответственно, поставки были прекращены.

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел



veta✓

Экспертиза для **СЛОЖНЫХ** **кейсов**

Работаем в самых
ответственных спорах
в России и за рубежом.

QR code 1: [veta.expert](#)

QR code 2: Канал Ильи Жарского

Реклама. ООО «Оценочная компания «БЕТА», ИНН 5261039837, erid=2W5zFHCLmUC

VIII. ПАО «БАНК ВТБ» v VTB CAPITAL PLC

АСГМ ВЗЫСКАЛ С VTB CAPITAL PLC — БРИТАНСКОЙ «ДОЧКИ» ВТБ — ОКОЛО 2,4 МЛРД РУБЛЕЙ ПО ОВЕРДРАФТНОМУ КРЕДИТУ

21 мая 2025 года Арбитражный суд города Москвы удовлетворил иск ПАО «Банк ВТБ» к своей британской дочерней компании VTB Capital Plc, взыскав задолженность по овердрафтному кредиту в размере порядка 2,4 млрд рублей, а также расходы по уплате госпошлины в размере 200 000 рублей.

Напомним, что иск был подан 7 февраля 2024 года. Одновременно с подачей иска Банк ВТБ обратился в арбитражный суд с заявлением об обеспечении иска в виде наложения ареста, в пределах размера исковых требований, включая:

- арест всего имущества VTB Capital Plc, находящегося на территории РФ;
- арест дебиторской задолженности VTB Capital Plc, а именно – право требования к АО АКБ «Еврофинанс Моснарбанк»;
- арест денежных средств на всех банковских (в том числе корреспондентских) счетах VTB Capital Plc в российских кредитных организациях.

В удовлетворении заявления об обеспечительных мерах суд [отказал](#). Отказ был подтверждён апелляционной и кассационной инстанциями.

После введения ряда ограничительных мер VTB Capital Plc, ранее специализировавшаяся на инвестиционно-банковских услугах, утратила доступ к расчётной инфраструктуре. Инвестбанк не имеет возможности открыть новые счета, что затрудняет погашение долгов. С конца 2022 года компания находится под внешним управлением консалтинговой фирмы Teneo.

Это не первый раз, когда ВТБ инициирует судебное разбирательство с VTB Capital. В конце 2023 года банк подал два иска в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области о взыскании [22 млн евро](#) и [5,3 млрд рублей](#). Оба иска были удовлетворены.

Более того, в октябре 2024 года ВТБ списал со счетов VTB Capital Plc более 5 млрд рублей задолженности по кредиту и процентов. Это было сделано в рамках исполнительного производства по исполнительному листу, выданному на основании [решения](#) АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Деньги были списаны со счета VTB Capital в российском Национальном расчетном депозитарии (НРД).

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел

IX. МКООО «АДОРАБЕЛЛА» v RENAISSANCE SECURITIES, EUROCLEAR

РОССИЙСКИЕ СУДЫ ВЗЫСКАЛИ С EUROCLEAR И RENAISSANCE SECURITIES СТОИМОСТЬ ЗАМОРОЖЕННЫХ АКТИВОВ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ СТРУКТУРАМ, АФФИЛИРОВАННЫМ С АКЦИОНЕРОМ «ФОСАГРО» АНДРЕЕМ ГУРЬЕВЫМ

28 мая 2025 года Арбитражный суд Калининградской области удовлетворил иск международной компании с ограниченной ответственностью «Адорабелла» (МКООО), связанной с совладельцем Группы «ФосАгро» Андреем Гурьевым и его семьёй, к кипрской Renaissance Securities (Cyprus) Limited — компании, входящей в группу «Онэксим» миллиардера Михаила Прохорова, — а также к бельгийскому Euroclear Bank S.A./N.V.

Суд постановил взыскать с Renaissance Securities задолженность в размере 1 029 049,14 долларов США, а также присудил солидарное возмещение убытков с Renaissance Securities и Euroclear Bank на сумму 16 451 165,18 долларов США. Кроме того, с обоих ответчиков взысканы расходы по уплате госпошлины в размере 100 000 руб. с каждого. Напомним, что данное судебное разбирательство в Арбитражном суде Калининградской области [было инициировано](#) «Адорабеллой» в октябре 2023 года.

Кипрская Renaissance Securities управляла активами компаний, связанных с семьёй Гурьевых, и после введения санкций против миллиардера Андрея Гурьева отказалась перевести их активы на российские счета. В ответ шесть аффилированных компаний подали иски в российские арбитражные суды, потребовав возмещения ущерба на сумму около 14 млрд рублей.

Renaissance Securities добилась в Высоком суде Англии и Уэльса запрета продолжать судебные разбирательства против нее в России. В частности, в ходе данного разбирательства, в июне 2024 года суд [прекратил производство](#) по делу в части

требований МКООО «Адорабелла» к кипрской Renaissance Securities, сославшись на антиисковый запрет, выданный Высоким судом Англии и Уэльса. Позднее апелляция отменила это решение.

В ноябре 2024 года Высокий суд Англии и Уэльса [не стал запрещать](#) российской «Адорабелле» и кипрской Perpetua, которые связаны с семьей Гурьевых, судиться в России со структурами, связанными с Renaissance Securities, и их владельцем Михаилом Прохоровым по поводу заблокированных активов.

Параллельно в Арбитражном суде города Москвы рассматривалось аналогичное дело по иску кипрской компании Gekolina Investments Ltd, также связанной с конечными бенефициарами Группы «ФосАгро». Также в конце мая, 27 мая 2025 года, суд [частично удовлетворил](#) требования истца, постановив взыскать с тех же ответчиков (Euroclear Bank и Renaissance Securities) денежные средства в размере \$73,2 млн и 178,3 млн руб.

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел

X. UKRAINE v THE RUSSIAN FEDERATION

ГААГСКИЙ АРБИТРАЖ ОТКЛОНИЛ ЗАЯВЛЕНИЕ РФ ОБ ОТВОДЕ АРБИТРА ДЖЕЙМСА КАТЕКИ ПО ДЕЛУ О ЗАДЕРЖАНИИ КОРАБЛЕЙ В КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ

Решение опубликовано на сайте PCA

11 апреля 2025 года Постоянная палата третейского суда (Permanent Court of Arbitration, PCA), выполняющая функции по администрированию арбитражного разбирательства, опубликовала [решение](#) по иску Российской Федерации об отводе арбитра Джеймса Л. Катеки (Judge James L. Kateka).

Арбитражное разбирательство инициировано в соответствии с Приложением VII к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года (UNCLOS) в связи с инцидентом в Керченском проливе: задержанием украинских военных кораблей и военнослужащих.

Предмет спора и основания для отвода

Арбитражное разбирательство касается событий 24–25 ноября 2018 года, когда Российской Федерацией были задержаны три украинских военных корабля («Бердянск», «Никополь» и «Яны Капу») и 24 члена их экипажа.

Российская сторона потребовала отвода арбитра, сославшись на три основания, ставящие под сомнение его беспристрастность:

- Участие в разработке и голосовании по Декларации Института международного права (Institut de Droit International, IDI) по ситуации в Украине от 1 марта 2022 года (IDI Declaration);
- Репост в социальных сетях публикации, содержащей критику в адрес РФ;

- Участие в качестве судьи Международного трибунала по морскому праву (International Tribunal for the Law of the Sea, ITLOS) при принятии решения о временных мерах по данному спору.

Принятое решение

После тщательного изучения доводов сторон и представленных доказательств, включая анализ:

- обстоятельств участия арбитра Катеки в работе по IDI Declaration (включая последующее воздержание),
- хронологии и контекста репоста в социальных сетях,
- практики урегулирования межгосударственных споров, касающихся обеспечительных мер, в частности, других трибуналов Приложения VII и ITLOS,

Арбитражный трибунал большинством голосов (2:1) отклонил заявление об отводе. Judge Gudmundur Eiriksson и Sir Christopher Greenwood выступили за отклонение отвода, в то время как Профессор Вылегжанин Александр Николаевич – за его удовлетворение.

ИСТОЧНИК: Permanent Court of Arbitration (PCA)

XI. WINTERSHALL DEA GMBH v RUSSIAN FEDERATION

ШАРЛЬ ПОНСЭ, ОДИН ИЗ ТРЕХ АРБИТРОВ В ДЕЛЕ WINTERSHALL v RUSSIA, ВЗЯЛ САМООТВОД

26 мая 2025 года стало известно, что Шарль Понсэ (Charles Poncet), один из трех арбитров, задействованных в деле Wintershall Dea GmbH v. Russian Federation, заявил самоотвод. Об этом [сообщает](#) корреспондент РИА Новости.

«В наше распоряжение поступило заявление одного из арбитров... Шарля Понсэ... в отношении того, что он заявил себе самоотвод... и прекратил свое участие в международном разбирательстве»,

– заявил представитель Генпрокуратуры РФ.

В прошлом месяце Генпрокуратура РФ подала иск в Арбитражный суд города Москвы к упомянутой выше Wintershall Dea, немецкой юридической фирме Aurelius Cotta и трем международным арбитрам,

специализирующимся на арбитражной практике: Шарлю Понсе (Charles Poncet), Хамиду Гарави (Hamid Gharavi) и Олуфунке Адекойя (Olufunke Adekoya). Напомним, что арбитражное разбирательство, инициированное немецкой нефтегазовой корпорацией, администрируется Постоянной палатой третейского суда (Permanent Court of Arbitration, PCA).

Ранее, в конце апреля 2025 года, Арбитражный суд города Москвы [обязал](#) упомянутые выше стороны, а также PCA приостановить реализацию всех процедур, связанных с продолжением или поддержанием арбитражного разбирательства компании Wintershall Dea против Российской Федерации.

ИСТОЧНИК: РИА Новости

XII. AMSTRADSHIPPING OU v АО «НОВОСИБИРСКИЙ ХЛЕБПРОДУКТ»

КАССАЦИЯ ПОДДЕРЖАЛА РЕШЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ОБ ОТКАЗЕ В ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННОГО SINGAPORE CHAMBER OF MARITIME ARBITRATION В ПОЛЬЗУ ЭСТОНСКОЙ AMSTRADSHIPPING OU

15 мая 2025 года Арбитражный суд Западно-Сибирского округа [отказал](#) в удовлетворении кассационной жалобы компании AMSTRADshipping OU и оставил в силе определение от 05.03.2025 Арбитражного суда Новосибирской области.

Напомним, что 5 марта 2025 года Арбитражный суд Новосибирской области, рассмотрев дело между AMSTRADshipping OU (Эстония) и АО «Новосибирский хлебпродукт» (НХП), отказал эстонской компании в признании и приведении в исполнение решения

иностранного суда — решения, вынесенного Сингапурской палатой морского арбитража (Singapore Chamber of Maritime Arbitration, SCMA).

Таким образом, суд кассационной инстанции оставил в силе определение первой, подтвердив отказ в исполнении решения иностранного арбитражного суда на территории РФ.

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел

ХІІІ. ООО «ТАЛУС» v «ТАЛУС ФАЙНЕНС КОРП», «ЭЛЛАЙД КОНСАЛТИНГ ЛТД»

СУД ПРЕКРАТИЛ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ, УСТАНОВИВ, ЧТО СПОР НЕ ИМЕЕТ СВЯЗИ С РОССИЕЙ: СДЕЛКА ЗАКЛЮЧЕНА В ЛОНДОНЕ, А ОТВЕТЧИКИ – ИНОСТРАННЫЕ ЛИЦА

ООО «Талус» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к компании «Талус Файненс Корп» и компании «Эллайд Консалтинг ЛТД» (совместно – ответчики) о признании недействительным договора о зачете взаимных требований от 02.11.2016, заключенного между ответчиками, и о применении последствий недействительности сделки.

В обоснование требований истец указывал, что ему стало известно о заключенном между ответчиками договоре только 27.01.2023. До марта 2016 года участником истца являлась компания «Талус Файненс Корп», которой принадлежала доля в размере 99% от уставного капитала. Истец отмечал, что в результате данной сделки ему были причинены убытки.

В качестве обоснования подачи иска именно в российский арбитражный суд истец указывал, что орган управления компании «Талус Файненс Корп» находится на территории Санкт-Петербурга, Россия.

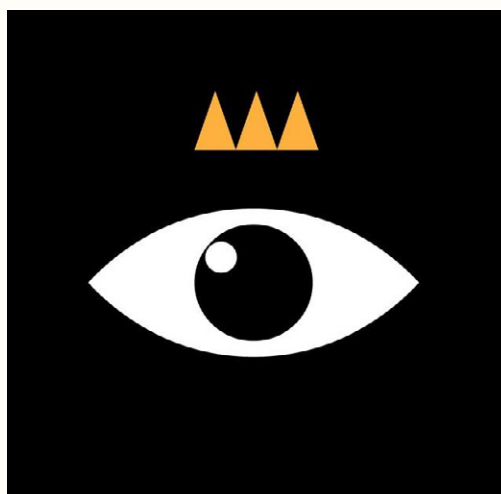
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области не согласился с позицией истца и пришёл к выводу о том, что доказательств тесной

связи спора с территорией России нет, указывая при этом на следующие обстоятельства:

- Ответчики являются иностранными юридическими лицами: компания «Талус Файненс Корп» зарегистрирована в Белизе, а компания «Эллайд Консалтинг ЛТД» – на Сейшельских островах;
- Истец не представил в материалы дела доказательства того, что орган управления компании «Талус Файненс Корп» находится на территории России;
- Оспариваемая сделка заключена в Лондоне, Великобритания;
- Компания «Талус Файненс Корп» в настоящее время не является участником истца. Вероятно, суд указал на данное обстоятельство, чтобы подчеркнуть, что у ответчика нет имущества в виде долей в уставном капитале на территории России.

Таким образом, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области прекратил производство по делу.

ИСТОЧНИК: Telegram-канал «Международный арбитраж»



Разрешение споров

Станислав Добшевич

Партнер

Stanislav.Dobshevich@kkmp.legal



«Кучер Кулешов Максименко и партнеры» (ККМП) – российская юридическая фирма, образованная московской командой международного лидера юридического рынка – «Дебевойз энд Плимpton ЛЛП»

Наша команда специализируется на разрешении сложных российских и международных судебных споров, представляет интересы клиентов в международном коммерческом арбитраже в России и за рубежом, обеспечивает сопровождение споров в международном инвестиционном арбитраже

Наша экспертная специализация включает разрешение сложных корпоративных конфликтов с иностранным участием, споры в сфере строительства, а также споры, вытекающие из финансовых сделок.

Мы консультируем по следующим направлениям:

- внесудебное урегулирование
- споры в российских судах
- трансграничные разбирательства
- международный коммерческий арбитраж
- международный инвестиционный арбитраж



Telegram-канал
KKMP.connect

НОВОСТИ В ЧАСТИ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

XIV. GASUM OY v GAZPROM EXPORT LLC

ФИНСКАЯ GASUM ДОБИЛАСЬ ЧАСТИЧНОЙ ОТМЕНЫ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ ПО КОНТРАКТУ С «ГАЗПРОМ ЭКСПОРТОМ»

Шведский Апелляционный суд округа Свеа (Svea Court of Appeal) **удовлетворил** ходатайство финской государственной энергетической компании Gasum о частичной отмене решения арбитражного трибунала. **Согласно этому решению, Gasum должна была выплатить российскому «Газпром экспорту» 330 млн евро плюс проценты.** Решение отменено из-за того, что арбитражный суд не учёл аргументы Gasum, касающиеся Права конкуренции ЕС (EU competition law).

В решении, обнародованном в январе, Апелляционный суд округа Свеа заявил, что арбитражный суд превысил свои полномочия, не полностью рассмотрев аргументы Gasum о том, что некоторые положения контракта, касающиеся принципа «бери или плати» (take or pay), нарушают Право конкуренции ЕС.

В итоге апелляционный суд отменил решение арбитражного трибунала в части того, что Gasum должна выплатить «Газпром экспорту» 158 млн евро в виде штрафов за минимальную поставку, а также дополнительные проценты. Кроме того, суд обязал «Газпром экспорт» компенсировать судебные издержки Gasum.

Напомним, что интересы «Газпром экспорта» в арбитражном разбирательстве представляла российская юридическая фирма Mansors, а в шведских судах — стокогольмская бутиковая фирма Inter. Компанию Gasum представляли фирмы Mannheimer Swartling и Castrén & Snellman.

ИСТОЧНИК: Global Arbitration Review (GAR)

XV. РОССИЙСКАЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ v НЕМЕЦКАЯ ИНЖИНИРИНГОВАЯ КОМПАНИЯ

СУД В ГЕРМАНИИ ОТКАЗАЛ В ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ МКАС ВВИДУ САНКЦИЙ ЕС

13 мая 2025 года Высший земельный суд Штутгарта (Oberlandesgericht Stuttgart) **отклонил** заявление российской компании о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного Международным коммерческим арбитражным судом (МКАС) при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (ТПП РФ), на территории Германии.

Обстоятельства дела

Арбитражное решение было вынесено в конце 2023 года коллегией арбитров МКАС по спору между российской машиностроительной компанией и ее немецким контрагентом — инжиниринговой компанией — по контракту на поставку оборудования.

Названия обеих компаний не раскрываются в решении немецкого суда. Однако известно, что в 2021 году стороны заключили контракт, по условиям которого немецкая компания обязалась поставить российской три станка и другое оборудование, а также оказать содействие в их установке и вводе в эксплуатацию.

Впоследствии, в августе 2022 года, в связи с введенными ограничительными мерами против РФ, немецкая компания полностью прекратила сотрудничество с российским контрагентом. К тому моменту она уже получила оплату за первые две партии оборудования, но фактические поставки так и не были осуществлены.

В арбитражной оговорке в качестве места разрешения споров указан МКАС, Россия. Соответственно, в феврале 2023 года российская компания инициировала арбитражное разбирательство в МКАС, одновременно уведомив другую сторону о расторжении договора.

По результатам разбирательства, в соответствии с арбитражным решением МКАС, немецкой компании было предписано погасить задолженность, включая

авансовые платежи и начисленные проценты. Как утверждают эксперты на условиях анонимности, интересы немецкой компании никто не представлял и участие ее в арбитражном разбирательстве было сведено к минимуму.

Самое резонансное решение месяца: что же случилось в Штутгарте?

Высший земельный суд Штутгарта отказал в приведении решения в исполнение, указав, что исполнение обязательств, предусмотренных арбитражным решением, запрещено Регламентом (ЕС) № 833/2014 и законодательством Германии. Принудительное исполнение такого решения нарушало бы публичный порядок Германии. Но при этом **решение не было пересмотрено по существу и, по сути, суд не согласился с аргументацией немецкой компании.**

ИСТОЧНИК: Global Arbitration Review (GAR)

XVI. CERTHON PROJECTS B.V. V ООО «ФИРМА «ГЕШЕФТ»

РЕШЕНИЕ МКАС ПРИ ТПП РФ В ПОЛЬЗУ НИДЕРЛАНДСКОЙ КОМПАНИИ БУДЕТ ИСПОЛНЕНО В РОССИИ

Арбитражный суд Краснодарского края **удовлетворил** заявление нидерландской компании Certhon Projects B.V. (Цертон Проджектс Би.Ви.) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения Коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 14.03.2024 по делу о взыскании с ответчика, с ООО «Фирма «Гешефт».

Резолютивная часть определения суда объявлена 30.04.2025

Полный текст определения суда изготовлен 05.05.2025

Согласно решению, в пользу истца, Цертона Проджектс Би.Ви., будет взыскано в совокупности более 1,26 млн евро:

- *задолженность по оплате поставленного оборудования в размере 1 066 663,23 евро;*
- *неустойка в размере 106 666,32 евро;*
- *судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 70 000 евро;*
- *расходы по уплате регистрационного и арбитражного сборов в размере 2 065 683,90 рублей.*

Напомним, что 6 февраля 2025 года АС Краснодарского края **принял** исковое заявление Цертон Проджектс Би.Ви. к ответчику — ООО «Фирма «Гешефт».

Ранее мы писали, что Кассация **разрешила** Certhon Projects B.V. исполнять решение МКАС против российской компании «Гешефт».

До этого, 15 августа 2024 года, Арбитражный суд Краснодарского края вынес решение об отказе в удовлетворении

заявления компании «Цертон Проджектс Би.Ви» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 14 марта 2024 года. Мы подробно писали об этом ранее.

Однако, в конце января 2025 года кассация (Арбитражный суд Северо-Кавказского округа) отменила это определение суда первой инстанции (Арбитражного суда Краснодарского края) от 15 августа 2024 года. Дело было направлено на повторное рассмотрение в АС Краснодарского края.

ИСТОЧНИК: Картотека арбитражных дел

XVII. САО «ДТЭК КРЫМЭНЕРГО» v РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ВЫСОКИЙ СУД ЛОНДОНА ПРИОСТАНОВИЛ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ О ВЗЫСКАНИИ С РОССИИ БОЛЕЕ \$207 МЛН В ПОЛЬЗУ УКРАИНСКОГО «КРЫМЭНЕРГО»

Высокий суд Лондона удовлетворил ходатайство России о приостановке исполнения решения Гаагского арбитража, согласно которому РФ должна выплатить \$207,8 млн в пользу украинской компании АО «ДТЭК Крымэнерго». По оценкам сторон, срок отсрочки может составить от 1,5 до 4,5 лет — в зависимости от продолжительности судебного процесса.

Британский суд отметил, что за РФ «реальные шансы на успех» в части оспаривания квалификации инвестиций по данному делу.

Предыстория спора

В 2015 году «ДТЭК Крымэнерго» лишилось принадлежащих ему активов в Крыму после включения полуострова в состав РФ.

Компания сочла это незаконной экспроприацией и обратилась в международный арбитраж в Гааге, ссылаясь на договор о взаимной защите инвестиций между РФ и Украиной. 1 ноября 2023 года арбитражный трибунал удовлетворил требования истца, обязав Россию выплатить \$207,8 млн с начислением процентов до момента выплаты. После этого «Крымэнерго» инициировало процедуру исполнения в юрисдикциях третьих стран, включая Великобританию.

Аргументы сторон

Россия настаивает на неприменимости инвестиционного договора к Крыму из-за его неурегулированного статуса, а также указывает на отсутствие признаков трансграничных инвестиций.

1 февраля 2024 года российская сторона подала апелляцию в Нидерландах, а в октябре обратилась в лондонский суд с просьбой отменить или приостановить исполнение.

Истец возражал, требуя от России внесения спорной суммы на депозит в качестве финансовой гарантии.

2 мая 2025 года Высокий суд Лондона согласился, что принудительное взыскание преждевременно, пока Апелляционный суд Гааги не рассмотрит жалобу российской стороны.

ИСТОЧНИК: Коммерсантъ

XVIII. AS WINDOOR v REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

КАЗАХСТАН ОБЯЗАЛИ ВЫПЛАТИТЬ \$55 МЛН ЭСТОНСКОЙ WINDOOR ИЗ-ЗА ОТКАЗА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДОВ ПРИВЕСТИ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЕ SCC

Республика Казахстан [подала заявление об отмене решения](#) Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (ICSID), согласно которому **государство обязано выплатить эстонской строительной компании AS Windoor 55 миллионов долларов** в связи с отказом национальных государственных судов привести в исполнение решение Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (SCC).

Согласно [карточке дела](#), 28 мая 2025 года Исполняющий обязанности Генерального секретаря ICSID зарегистрировал заявление Казахстана об отмене арбитражного решения и уведомил стороны о временной приостановке его исполнения.

Напомним, что арбитражное разбирательство было инициировано 28 сентября 2018 года эстонским производителем фасадов Windoor против Казахстана на основании **Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций между Эстонией и Казахстаном от 2011 года (BIT Kazakhstan – Estonia 2011)**.

После почти семи лет арбитражного разбирательства, 24 января 2025 года, трибунал вынес решение по существу в пользу Windoor. К решению было приложено особое мнение французского арбитра Brigitte Stern, которое не совпадало с позицией большинства.

Детали инвестиций и суть спора

Эстонская компания Windoor заключила контракт с местной казахстанской компанией «Baltiiski Dom» на проектирование, производство, поставку и монтаж стекло-алюминиевых конструкций для фасада бизнес- и конференц-центра в Астане.

В центре спора — невыплата суммы по гарантии, выданной государственной компанией «Diplomat Stroi Servis» в рамках реализации проекта. Гарантия обеспечивала выполнение обязательств местного подрядчика — компании «Baltiiski Dom». Однако последняя не исполнила свои обязательства по оплате, и Windoor предприняла попытку взыскать причитающиеся ей суммы на основании предоставленной гарантии.

Несмотря на наличие арбитражного решения SCC в пользу Windoor, обязывающего «Diplomat Stroi Servis» выплатить задолженность, суды Республики Казахстан отказались привести это решение в исполнение. Этот отказ и стал основанием для подачи иска в ICSID в порядке инвестиционного арбитража.

ИСТОЧНИК: International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID)

**Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам ВС РФ
по делу ПАО «Совкомбанк»
v Citibank N.A. v КБ «Ситибанк»:
ключевые моменты**

Комментарии экспертов

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОССИЙСКИХ «ДОЧЕК» ПО ДОЛГАМ ИНОСТРАННЫХ МАТЕРИНСКИХ КОМПАНИЙ

СТАНИСЛАВ ДОБШЕВИЧ,
ПАРТНЕР, ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА
«КУЧЕР КУЛЕШОВ МАКСИМЕНКО
И ПАРТНЕРЫ» (ККМП)



В последние годы российские суды начали привлекать российские общества к солидарной ответственности по долгам их иностранных материнских компаний. Суды указывают, что российские и иностранные компании входят в одну группу компаний с единым центром принятия решений.

В итоге российские кредиторы лишены возможности обратиться за взысканием на имущество российской компании группы, а за рубежом им отказывают во взыскании долгов из-за санкций. Подобная ситуация указывает на недобросовестность иностранных холдингов, которой достаточно для возложения ответственности на российские компании группы.

Например, в деле № А40-46479/2024 ПАО «Транскапиталбанк» против компаний группы J.P. Morgan суд отметил, что «для Ответчиков с учетом <...> подконтрольности единому центру принятия решений не составляло труда перевести исполнение обязательств <...> [на] российских юридических лиц». Аналогичным образом суды в деле № А56-129797/2022 о привлечении к солидарной ответственности компаний группы Линде указали, что

Корпоративная структура иностранных холдингов специально выстроена таким образом, чтобы уходить от ответственности: российская компания группы ведёт деятельность в России и получает прибыль, но основную массу обязательств перед российскими кредиторами принимает на себя иностранная компания группы.

компании «должны были предпринять совместные действия, направленные на адаптацию отношений с Обществом под изменившееся регулирование в иностранных правовых порядках» и, по сути, исполнить обязательства иностранных компаний за счёт имущества российских предприятий.

Также суды привлекают к солидарной ответственности по требованиям российских истцов не только российские дочерние компании, но и любые иностранные компании группы. Так, в деле № А40-153363/2023 по иску к компаниям группы Glencore суды удовлетворили иск о солидарном взыскании убытков, несмотря на то, что ответчики не имели связи со спорными правоотношениями.

Однако иногда суды отказывают в привлечении к ответственности российских обществ со ссылками на их самостоятельность и имущественную обособленность. Например, в рамках дела № А40-212677/2022 по иску к компаниям группы Julius Bar суды отказали в иске, указав, что «наличие корпоративных связей <...> не может служить обоснованием для солидарной ответственности». К аналогичному выводу суд пришел в рамках дела № А40-35861/2024 по иску к компаниям группы J.P. Morgan.

Позиция Верховного Суда РФ. 23 апреля 2025 г. Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ впервые рассмотрела дело, в котором поднимался данный вопрос (дело № А40-167352/2023). Суды нижестоящих инстанций удовлетворили иск ПАО «Совкомбанк» к Citibank N.A. и АО КБ «Ситибанк» о солидарном взыскании убытков. При этом суды указали, что единственным основанием для предъявления иска к АО КБ «Ситибанк» является факт подконтрольности общества американской компании Citibank N.A.

Определением от 12 мая 2025 г. ВС РФ отменил решение о взыскании убытков и направил дело на новое рассмотрение. В определении ВС РФ признал принципиальную возможность привлечения российских компаний к ответственности по обязательствам иностранных материнских обществ, однако указал судам на необходимость исследовать дополнительные обстоятельства.

Основные тезисы ВС РФ:

- Институт юридического лица основан на отделении его активов от активов участников и имущественной обособленности. При этом запрещено использовать институт юридического лица для причинения вреда другим лицам.
- Необходимо оценить степень участия каждого из соответчиков в причинении убытков, а также квалифицировать правоотношения, на основании которых предъявляются требования (договор, деликт).
- Суды должны определить, каким образом иностранная компания контролирует российскую (объем инвестиций, размер имущества иностранных компаний, находящегося у российского общества и др.).

Таким образом, ВС РФ занял достаточно сдержанную позицию и не поставил точку в споре о допустимости привлечения российских компаний группы по долгам иностранных компаний.

ВЫВОДЫ

С одной стороны, имущественная обособленность и ограниченная ответственность юридических лиц являются их ключевыми признаками.

СООТВЕТСТВЕННО, ВОЗЛОЖЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ НА ИХ ДОЧЕРНИЕ РОССИЙСКИЕ ОБЩЕСТВА ТОЛЬКО ВВИДУ ИХ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К ОДНОЙ ГРУППЕ ПРОТИВОРЕЧИТ ОСНОВАМ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

С другой стороны, иногда российские «дочки» иностранных холдингов не обладают реальной самостоятельностью и фактически способствуют соблюдению санкций против российских лиц. Судам необходимо найти правовое решение, которое поможет защитить пострадавшее от санкций лицо, не нарушив ключевые принципы российской правовой системы.

В этой связи представляется, что привлечение российских дочерних обществ к солидарной ответственности и применение «обратного снятия корпоративной вуали» в каждом случае должно обосновываться наличием конкретных исключительных обстоятельств.

СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ГЛАВНОЕ НА СЕГОДНЯ

АЛЕКСЕЙ ДУДКО,
СТАРШИЙ ПАРТНЕР, ГЛАВА
ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ
И РАССЛЕДОВАНИЙ,
LEVEL LEGAL SERVICES



Как и ожидалось, определение Верховного суда по делу КБ «Сити-банк» хотя и не стало прорывным в вопросе о солидарной ответственности за деликт применительно к возможности привлечения российской компании по долгам иностранного должника, которые оба входят в одну зарубежную корпоративную группу, но всё же подчеркнуло некоторые важные моменты.

Так, ВС РФ отметил, что прокалывание «корпоративной вуали» может использоваться «в исключительных случаях», а не на основании просто факта корпоративного контроля или вхождения российской компании-«кошелька», по сути «квази-деликвента», в одну группу лиц с иностранным основным должником.

В последнее время получила развитие практика, в рамках которой арбитражные суды привлекали к ответственности российские дочерние или сестринские компании иностранных контрагентов российского истца. Это фактически привело к вменению судами солидаритета при причинении вреда российскому лицу иностранным и российским ответчикам, членам одной корпоративной группы, как некой правовой презумпции или даже общего правила.

ВС РФ конкретизировал критерии такой «исключительности»: «Если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована реализацией воли контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям

добросовестности и разумности, и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности».

На первый взгляд, такой критерий ВС РФ мало чем отличается от основания привлечения контролирующих лиц, используемого в делах о банкротстве и достаточно

прочно сформулированного в российском праве. Однако важно, что российские арбитражные суды по сходным деликтным делам стали формировать практику, когда фактические действия материнских иностранных компаний по реализации своего контроля, выводу из российского лица имущества и аналогичным противоправным дей-

После принятия данного определения ВС РФ есть надежда, что формальный подход сменится на субстантивный, более отвечающий принципам российского гражданского права в отношении солидаритета при прокалывании «корпоративной вуали».

ствиям, не устанавливались как требующие доказывания, а лишь ограничивались зачастую формальным установлением обстоятельств вхождения в одну группу / наличия управления из корпоративного центра недружественной юрисдикции.

Также важным является вывод ВС РФ о различии правового режима между договорным характером основного требования, заявляемого к иностранному должнику, и внедоговорным (деликтным) характером требований, на основании которого истцы в аналогичных делах пытаются установить солидаритет российского общества по исполнению обязательств иностранной компании. ВС РФ прямо определил, что обоим солидарных ответчиков в таком случае надо проверять на основании единых критериев.

Аналогия ВС РФ с налоговыми правоотношениями и ссылка на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 октября 2011 г. № 4872/11 выглядит достаточно спорной, поскольку налоговые правоотношения отличны от гражданско-правовых. В гражданском праве достаточно собственных оснований для надлежащего разрешения вопроса, включая те положения, на которые ВС РФ сам ссылается в этом определении. Ссылка ВС РФ на квалификацию требования о солидаритете российской компании по обязательствам иностранной материнской компании (либо иностранной компании, которая входит в общую группу с российским лицом) на основании статьи 77 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и пункт 61 Постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства») также вызывает вопросы.

Правовой режим деликтного солидаритета контролирующего / родственного лица безусловно отличен от режима статьи 77 ФЗ «Об исполнительном производстве». Для последнего случая вопрос контроля вообще не имеет никакого значения, как и вопрос деликта. Речь идет просто о нахождении имущества должника у третьих лиц.

Рассматривать данные режимы таким образом в условиях, когда истец формулирует иски как о деликтном солидаритете, вряд ли верно.

Согласно законодательству об исполнительном производстве и пункту 61 Постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 рассматривать вопрос об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, возможно в отдельном порядке, в 10-дневный срок в рамках действующего исполнительного производства в отношении иностранного должника, а не через солидаритет в искомом производстве. Нам известны, безусловно, случаи, когда российские суды обращают взыскание непосредственно при рассмотрении спора по существу против иностранных лиц и российских родственных компаний, однако делается это на основании именно деликтного солидаритета.

ВС РФ ПРЯМО ОПРЕДЕЛИЛ, ЧТО ОБОИХ СОЛИДАРНЫХ ОТВЕТЧИКОВ НАДО ПРОВЕРЯТЬ НА ОСНОВАНИИ ЕДИНЫХ КРИТЕРИЕВ.

ТОП-5 ВОПРОСОВ ПО СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, НА КОТОРЫЕ **НЕ** ОТВЕТИЛ ВС РФ

ВЛАДИМИР ПЕСТРИКОВ,
ПАРТНЁР, «ДЯКИН, ГОРЦУНЯН
И ПАРТНЕРЫ»



В своем определении по делу КБ «Сити-банк» Верховный Суд РФ анализирует весьма актуальные вопросы, имеющие решающее значение для активно формирующейся, многочисленной судебной практики привлечения к ответственности российских лиц, входящих в одну группу с иностранными должниками, которые отказываются исполнять свои обязательства в связи с санкционными ограничениями.

ПРИ ЭТОМ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОСТАВЛЯЕТ БОЛЬШЕ ВОПРОСОВ, ЧЕМ ДАЕТ ОТВЕТОВ.

Оно лишь обозначает возможные развилки в подходах к соотношению ключевых принципов российского гражданского права – принципа имущественной обособленности и ограниченной ответственности юридических лиц, с одной стороны, и принципа недопустимости недобросовестности реализации гражданских прав и обхода закона, с другой стороны.

ВС РФ дает указания нижестоящим судам «квалифицировать правоотношения» и «оценить степень участия каждого из ответчиков в причинении убытков», что само по себе не разъясняет возможных противоречий между различными видами требованиями.

вечает за неисполнение сделки, а при этом к российскому лицу предъявлены деликтные требования.

Представляется, что ВС РФ тем самым косвенно указывает на недостаточность установления одного лишь факта принадлежности соответчиков к одной группе лиц, и подчеркивает необходимость доказать противоправные действия или бездействие потенциального деликтанта, которыми причинены убытки и которые совершены в едином интересе с иностранным должником по договору.

1 ВО-ПЕРВЫХ, по ключевому вопросу о солидарной ответственности аффилированных российских лиц по долгам иностранных должников из недружественных стран определение ВС РФ только констатирует проблему, связанную с различными правовыми основаниями такой ответственности. Так, согласно актам нижестоящих судов, иностранный должник от-

2 ВО-ВТОРЫХ, ВС РФ отмечает, что требования истца предъявлены к соответчикам «за нарушение ими публичного порядка, а не за неисполнение сделки»

и при этом ссылается на критерии нарушения публичного порядка, установленные Постановлением Пленума ВС РФ от 10 декабря 2019 г. № 53 применительно к принудительному исполнению решений третейских судов.

При этом возникает вопрос о его соотношении с договорными и деликтными основаниями ответственности.

**Нарушение публичного порядка
в виде самостоятельного
основания исковых требований
является новеллой для
правоприменительной практики.**

3 В-ТРЕТЬИХ ВС РФ ожидаемо указывает на ст. 53.1 ГК РФ и правовые позиции по привлечению к ответственности контролирующих лиц, сформировавшиеся в делах о банкротстве. Это неудивительно, поскольку именно в делах о банкротстве давно сложился наиболее существенный отход от принципа имущественной обособленности юридических лиц в пользу прокалывания корпоративной вуали в интересах кредиторов. Вместе с тем, означает ли это, что суды должны распространять соответствующие критерии и презумпции ответственности контролирующих лиц вне банкротного контекста?

4 В-ЧЕТВЕРТЫХ в настоящем деле представители российских сторон утверждали, что требования фактически исполнены российским лицом (обществом «Ситибанк») за счет активов иностранного лица (Ситибанк Н.А.). В связи с этим ВС РФ дает указание нижестоящим судам проверить степень контроля Ситибанк Н.А. над российским обществом «Ситибанк» «по имущественному критерию» и ссылается на правовые позиции о сделках, совершенных в обход закона и практику налоговых споров. ВС РФ предписывает проверить, владеет ли общество «Ситибанк» имуществом, принадлежащим Ситибанк Н.А., на которое может быть обращено взыскание в ходе исполнительного производства.

Таким образом, можно сделать вывод, что истцу рекомендуется проводить анализ движения имущества ответчиков в РФ, в т.ч. внутригрупповых сделок по передаче активов от иностранных ответчиков к российским аффилированным лицам с целью избежать ответственности иностранного лица по своим обязательствам.

5 В-ПЯТЫХ в качестве условия удовлетворения исковых требований ВС РФ упоминает о необходимости проверки возможности получить заблокированные денежные средства во внесудебном порядке по процедуре, предусмотренной законодательством США.

Очевидно, ВС РФ имеет в виду возможность обращения за лицензией в OFAC для проведения платежа. Потенциально такой вывод может существенно ограничить возможности российских санкционных лиц по взысканию средств с иностранных ответчиков в российских судах, поскольку процесс получения лицензий иностранных санкционных регуляторов очень сложный, длительный и, зачастую, безрезультатный.

Однако и в этом выводе достаточно много неопределенности: ВС РФ оговаривается, что механизм разблокировки денежных средств является частью недружественного санкционного режима, поэтому должен оцениваться с точки зрения его соответствия законодательству Российской Федерации.

**ОСТАЕТСЯ НЕЯСНЫМ,
ПО КАКИМ КРИТЕРИЯМ
РОССИЙСКИЕ СУДЫ
БУДУТ ПРОВЕРЯТЬ
ИНОСТРАННЫЕ
САНКЦИОННЫЕ РЕЖИМЫ
НА СООТВЕТСТВИЕ
РОССИЙСКОМУ ПРАВУ.**

Подводя итог, отмечаю, что ВС РФ в своем определении в основном не формулирует новых правовых позиций по спору, а приводит широкую палитру возможных оснований и условий ответственности из различных отраслей права. Конкретные ответы на поставленные ВС РФ вопросы будут вырабатываться в дальнейшей судебной практике. Судам в подобных делах потребуется более тщательно и подробно исследовать обстоятельства и основания ответственности, а у ответчиков появится ряд дополнительных возражений. Однако полагаю, что вектор привлечения к ответственности российских лиц по долгам аффилированных иностранных компаний из недружественных стран сохранится.



9 ОКТЯБРЯ 2025

II ФОРУМ DRC

ПО МОРСКОМУ АРБИТРАЖУ



ДЯКИН
ГОРЦУНЯН
ПАРТНЕРЫ



Asari
Legal



RUSSIAN
MARITIME LAW
ASSOCIATION



DISPUTE RESOLUTION LAWYERS COMMUNITY

Сообщество российских корпоративных юристов,
специализирующихся на разрешении споров
в международном арбитраже и государственных судах

[JOIN US](#)