

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2025 N 307-ЭС25-1169 по делу N° A13-1820/2024

Обстоятельства дела

28.12.2022 банк выдал независимую гарантию в пользу бенефициара (администрации муниципального образования) в целях обеспечения исполнения обязательств принципала (поставщика) по муниципальному контракту на приобретение жилого помещения для переселения граждан из ветхого и аварийного жилья.

Гарантия обеспечивала исполнение принципалом всех обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе обязательства по возврату перечисленного аванса и уплате неустоек (штрафов и пеней). Объем ответственности гаранта ограничивался суммой, не превышающей 1 668 280 рублей. Срок действия гарантии – с даты выдачи до 01.02.2024 включительно.

В гарантии также был указан перечень документов, которые бенефициар обязан приложить к требованию, адресуемому гаранту. Одним из документов являлось *«платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса)»*.

22.12.2023 бенефициар обратился к гаранту с требованием о выплате полной суммы, включая перечисленный аванс, штраф и пени. Гарант отказал в платеже, поскольку прилагаемые к требованию платежные поручения не были подписаны усиленной квалифицированной подписью лица, имеющего право действовать от имени бенефициара.

В дальнейшем бенефициар несколько раз обращался с требованием к гаранту о перечислении выплаты: банк отказывал по причинам несоответствия прилагаемых документов перечню, который стороны указали в независимой гарантии.

После очередного отказа гаранта, бенефициар обратился в суд с исковым требованием о взыскании денежной суммы.

В ходе рассмотрения дела суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении исковых требований, указав, что:

- предоставленные бенефициаром документы формально не соответствуют перечню, установленному в гарантии (при этом суды сослались на п. 2 Перечня документов, установленных Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005, в котором указаны аналогичные документы («Перечень»));
- бенефициар при первоначальном обращении к гаранту с требованием о получении выплаты не предоставлял ему надлежащих платежных поручений; платежные поручения были приложены к требованию, предъявленному после 01.02.2024.

Суд округа отменил акты нижестоящих инстанций в части, удовлетворив только часть заявленных бенефициаром требований (сумму штрафа и пеней) в размере 262 824 рублей.

Свое решение суд округа мотивировал тем, что по условиям гарантии бенефициар должен направить платежные документы только в отношении части суммы, равной перечисленному авансу. Поскольку платежные поручения были приложены к требованию, направленному после срока истечения действия гарантии, требование бенефициара о взыскании по гарантии суммы аванса не подлежит удовлетворению.

В части суммы, равной штрафным санкциям, требование было оформлено надлежащим образом (с приложением документов, по внешним признакам соответствующим условиям гарантии).

Позиция ВС РФ

ВС РФ оставил без изменения решение суда округа о взыскании штрафных санкций с гаранта в пользу бенефициара, однако отменил акты нижестоящих судов в части отказа в удовлетворении требования о взыскании задолженности в размере выплаченного аванса и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ВС РФ указал следующее:

1. Принцип независимости гарантии действует также в сфере закупок.

В качестве обоснования ВС РФ упомянул следующие особенности независимой гарантии:

- действует общий принцип независимости гарантии от основного обязательства (п. 1 ст. 368 ГК РФ);

- цель института независимой гарантии – обеспечить бенефициару возможность получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала, когда бенефициар полагает, что срок исполнения обязательства или иные обстоятельства, на случай которых выдано обеспечение, наступили (п. 30 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ 28.06.2017).

2. Вновь направленные гаранту требования бенефициара с приложением исправленных документов не являются новым требованием при условии сохранения объема требования в прежнем размере.

ВС РФ развил идею о применении принципа независимости гарантии и напомнил судам про правовые позиции, изложенные в постановлении Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12 и в п. 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом ВС РФ 05.06.2019.

Принцип независимости гарантии от основного обязательства обеспечивается:

- наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые не связаны с основным обязательством;

- отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования даже в случае, когда ему стало известно, что основное обязательство полностью или в соответствующей части уже исполнено, прекратилось по иным основаниям либо недействительно – за исключением случаев, связанных с несоблюдением условий самой гарантии, предъявлении требования по окончании срока действия гарантии, либо при злоупотреблении бенефициаром своим правом на безусловное получение выплаты.

ВС РФ пришел к выводу, что 22.12.2023 является датой направления бенефициаром требования. Несмотря на неоднократное предъявление требования гаранту за пределами срока действия гарантии, его существо оставалось неизменным: бенефициар лишь уточнял отметки на платежных документах и не изменял его сумму и объем. Таким образом, последующие требования не являются новыми.

3. Суды нижестоящих инстанций при принятии решений исходили из буквального (ограничительного) толкования условий гарантии, в связи с чем бенефициар фактически лишился выплаты по гарантии.

ВС РФ обратил внимание, что по условиям независимой гарантии к требованию прилагается платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу. Документ должен содержать отметку банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении. Аналогичные требования к форме содержатся в п. 2 Перечня.

По мнению ВС РФ, условие о форме прилагаемого документа не содержит исчерпывающий перечень документов, направлено на освобождение бенефициара от доказывания факта зачисления аванса на счет принципала, и не ограничивает его в возможности представления иных доказательств его перечисления.

Бенефициар приложил к требованию платежные поручения, в которых были отражены сведения об операции, следующей после списания денежных средств со счета заказчика. Данный документ соответствовал условиям гарантии и содержал отметку гаранта о зачислении денежных средств на счет поставщика, то есть подтверждал факт перечисления аванса.

4. Если гарант является банком, который участвует в перечислении денежных средств, формальный отказ банка принять платежный документ свидетельствует о недобросовестном поведении гаранта.

Из направленных в адрес гаранта платежных поручений следовало, что гарант являлся банком, открывшим принципалу счет, через который бенефициар перечислил принципалу аванс по муниципальному контракту.

Гарант достоверно знал о зачислении аванса на счет принципала, но продолжал настаивать на формальном соблюдении иного условия гарантии и предоставлении платежных документов, содержащих отметку органа Федерального казначейства об исполнении обязательства по перечислению аванса по контракту. Следовательно, банк нарушил требования п. 1 ст. 370 ГК РФ и принципы независимости гарантии и добросовестного поведения.

Мы будем рады ответить на ваши вопросы по данной тематике



Вадим Никитин

Советник

Vadim.Nikitin@kkmp.legal



Дамир Ахметов

Помощник юриста

Damir.Akhmetov@kkmp.legal