

ВВЕДЕНИЕ: ПРАКТИКА ДО ДЕЛА СИТИБАНКА

В судебной практике последних двух лет крайне актуален вопрос ответственности дочерних компаний, принадлежащих иностранным холдингам, по долгам таких иностранных холдингов перед российскими кредиторами. При отсутствии активов у иностранных компаний в России и минимальных шансов на исполнение решений против них за рубежом солидарное требование к российской дочерней компании стало потенциальной возможностью для российских истцов получить реальное возмещение своих убытков.

Так, российские суды удовлетворили, среди прочего, следующие иски о солидарной ответственности российских обществ:

- иск Альфа-Банка к лондонской и российской компаниям из группы Citibank о солидарном взыскании убытков в размере суммы денежных средств Альфа-Банка, утраченных при переводе со своего корреспондентского счета в лондонском Citibank, в марте 2022 г. (дело № [A40-19538/2024](#));
- иск Россельхозбанка к немецкой и российской компаниям из группы Commerzbank о солидарном возмещении вреда, причиненного Россельхозбанку блокировкой денежных средств в евро на корреспондентском счете НРД в немецком Commerzbank, на котором учитывались средства Россельхозбанка (дело № [A40-236947/2023](#)) (см. с аналогичной фабулой дело № [A40-46479/2024](#));
- иск Казаньоргсинтез к иностранным и российской компаниям группы Atlas Sorco о возврате уплаченного аванса в счет неосуществленной поставки оборудования (дело № [A41-64911/2023](#)).

При привлечении российских обществ к солидарной ответственности суды, как правило, указывали на неосуществление российским обществом действий по исполнению обязательства иностранного холдинга, что свидетельствует о едином с иностранным холдингом намерении на причинение вреда российскому истцу (ст. 1080 ГК РФ).

В отдельных делах суды не допускали солидарной ответственности российских дочерних обществ, отмечая, что сама по себе аффилированность компаний не является основанием для солидарной ответственности (см., например, дело № [A40-212677/2022](#)). Однако большинство судов склонялись в сторону допустимости удовлетворения исков к российским дочерним обществам по долгам иностранных компаний.

ДЕЛО СИТИБАНКА: РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

В мае 2025 г. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ рассмотрела жалобу по делу ПАО «Совкомбанк» против Citibank N.A. и АО «КБ «Ситибанк» (далее – «Дело Ситибанка») ([Определение](#) СКЭС ВС РФ № 305-ЭС24-12635 от 12.05.2025 по делу № А40-167352/2023) и отменила судебные акты нижестоящих судов, которые допустили солидаритет российского общества и иностранной аффилированной компании. Партнер [Станислав Добшевич](#) ранее комментировал этот прецедент в одной из предыдущих [публикаций](#).

Верховный Суд РФ не запретил привлекать российские дочерние компании к ответственности по долгам иностранных холдингов, однако указал при рассмотрении подобных дел более тщательно анализировать отношения всех сторон. Ключевые разъяснения коллеги Верховного Суда РФ заключались в необходимости оценивать степень участия каждого из соответчиков в причинении соответствующих убытков истцу, а также степень контроля иностранной компании над российским дочерним обществом.

РАЗВИТИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПОСЛЕ ДЕЛА СИТИБАНКА

Хотя Верховный Суд РФ не запрещал привлекать российские дочерние общества по долгам иностранных холдингов и в целом высказался достаточно абстрактно, его правовая позиция по Делу Ситибанка повлияла на подход нижестоящих судов. Часть судебных решений отказывает российским истцам в привлечении российской дочерней компании к солидарной ответственности. Однако не исчез из практики и противоположный подход.

Отклоненные иски к российским дочерним компаниям

Так, с мая 2025 г. суды отклонили уже несколько исков о солидарной ответственности аффилированных иностранной и российской компаний:

- 13-й арбитражный апелляционный суд отказал ООО «Свеза Тюмень» в иске к финской и российской компаниям группы Raute о солидарном взыскании суммы аванса, уплаченного в счет несостоявшейся поставки по договору между истцом и финской компанией группы Raute ([Постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2025 по делу № А56-53836/2024). Суд удовлетворил иск только к финской компании, но отказал в иске к российской компании, так как последняя не участвовала в договоре поставки и никак не влияла на его исполнение, осуществляя лишь техническую поддержку уже поставленного в Россию товара.

- Арбитражный суд г. Москвы отказал ПАО «СДМ-Банк» в иске к американской и российской компаниям группы Citibank о взыскании стоимости заблокированных на счете депо активов, в учете которых принимал участие только американский Citibank, ([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2025 по делу № А40-23712/2024). Суд прямо сослался на позицию Верховного Суда РФ по Делу, отметив, что российский Citibank не участвовал в учете прав на ценные бумаги и не может влиять на действия американского Citibank.

См. также [Определение](#) Московского городского суда от 08.07.2025 по делу № 33-26363/2025, которым изменено решение суда первой инстанции и отказано в удовлетворении требований гражданина к российской компании группы Citibank о взыскании убытков за период блокировки денежных средств истца.

- Арбитражный суд г. Москвы отказал кипрской компании Gekolina Investments Ltd в солидарном взыскании убытков с кипрской и российских компаний группы Ренессанс о взыскании стоимости заблокированных ценных бумаг, учитываемых на счете депо, открытого в кипрском Ренессансе, и опосредованно на счете депо кипрского Ренессанса, открытого в Euroclear ([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2025 по делу № А40-231669/2023).

Суд со ссылкой на определение Верховного Суда РФ по Делу Ситибанка указал, что российские компании никак не связаны с правоотношениями истца и кипрского Ренессанса, не контролируют последний, а также «не соблюдали и не могли соблюдать режим санкций США, введенных в отношении истца, так как это противоречит законодательству России». Суд также специально отметил, что довод о наличии у российских компаний группы Ренессанс активов в России при невозможности исполнения решения за рубежом не является основанием для привлечения к солидарной ответственности.

- Аналогичные обстоятельства и доводы Арбитражный суд г. Москвы привел в решении по делу гонконгской GTLK Asia Limited против американской и российской компаний группы J.P. Morgan Chase касательно взыскания суммы заблокированных денежных средств на банковском счете в американской компании группы J.P. Morgan Chase ([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 11.06.2025 по делу № А40-232285/2023) и по делу МКООО «Адорабелла» против швейцарской и российских компаний группы UBS о солидарном взыскании убытков в размере денежных средств, заблокированных на счете истца в швейцарской компании группы UBS ([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2025 по делу № А40-122135/2024).

- Отказную практику нижестоящих судов составляют также дело Банка «ВБРР» против американской и российской компаний группы J.P. Morgan Chase ([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2025 по делу № А40-118648/2024) и дело АО «ТБанк» против российской компании группы ING Bank ([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2025 по делу № А40-37598/2024).

Удовлетворенные иски к российским дочерним компаниям

Однако существуют и обратные примеры. Так, например, Арбитражный суд Северо-Западного округа отказал в пересмотре решений нижестоящих судов по делу ООО «РусХимАльянс» против российской и немецкой компаний группы UniCredit ([Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2025 по делу № А56-74595/2023). Кассатор ссылаясь на изменение подхода в судебной практике после публикации определения Верховного Суда РФ по Делу Ситибанка, однако суд отклонил данные доводы со ссылкой на существенные различия в обстоятельствах между данным делом и Делом Ситибанка, в частности, Дело Ситибанка касалось блокировки денежных средств в процессе их перевода, данное же дело касается неосуществления выплат по банковским гарантиям.

Одним из ключевых аргументов в пользу единого намерения на причинение вреда российскому кредитору стала размещенная на официальном сайте UniCredit информация о том, что в группе компаний UniCredit имеется Управляющий Исполнительный Комитет, который *«является органом управления на уровне всей группы, обеспечивающим эффективное руководство, координацию и контроль над бизнесом группы»*.

С аналогичной аргументацией Семнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил взыскание по иску ПАО «Уралмашзавод» к российской, немецкой и итальянской компаниям группы UniCredit выплаты по банковской гарантии, выданной итальянской компанией группы ([Постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2025 по делу № А60-31025/2024).

По аналогичным основаниям Арбитражный суд Северо-Западного округа отказался пересмотреть решения нижестоящих судов по иску ООО «РусХимАльянс» против немецкой и российской компаний группы Commerzbank о взыскании выплат по банковской гарантии ([Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.08.2025 по делу № А56-61398/2023).

ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Таким образом, судебная практика после принятия определения Верховного Суда РФ по Делу Ситибанка несколько изменилась: суды нижестоящих инстанций стали иногда отказывать в привлечении дочернего общества иностранной компании к солидарной ответственности по различным основаниям. Вместе с тем, другие суды продолжают занимать жесткий подход по отношению к дочерним компаниям иностранных холдингов и привлекают их к солидарной ответственности вместе с их материнскими компаниями.

В ближайшее время ожидается рассмотрение жалобы российской компании группы J.P. Morgan Chase в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, поданной на судебные акты нижестоящих судов, удовлетворивших иск ко всей группе из генерального соглашения о сделках РЕПО, заключенного между истцом и иностранной компанией группы ([Определение Верховного суда РФ от 07.07.2025 № 305-ЭС24-22418](#)). Ожидается, что коллегия даст более конкретные, нежели чем в Деле Ситибанка, указания по обстоятельствам, свидетельствующим о солидаритете иностранного холдинга и российского дочернего общества.

* * *

Мы будем рады ответить на ваши вопросы по данной тематике.



Станислав Добшевич

Партнер

Stanislav.Dobshevich@kkmp.legal



Кирилл Палушин

Юрист

Kirill.Palushin@kkmp.legal



Григорий Дорофеев

Юрист

Grigorii.Dorofeev@kkmp.legal